



มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส  
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569  
(วิเคราะห์ผลการประเมิน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568)  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

กองบริหารและจัดการทรัพยากรมนุษย์ สำนักงานอธิการบดี  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

## คำนำ

---

ตามที่การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ในตัวชี้วัดที่ 9 การป้องกันการทุจริต ตัวชี้วัดย่อย 9.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส กำหนดให้หน่วยงานของรัฐจัดทำการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ให้ครอบคลุมทั้ง 10 ตัวชี้วัด พร้อมแสดงการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุง พัฒนาองค์กร หรือการรักษาระดับผลการประเมิน โดยประกอบด้วยรายละเอียดอย่างน้อย ได้แก่ (1) มาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม (2) ผลการวิเคราะห์ ตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับมาตรการ โครงการ หรือกิจกรรม (3) ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ (4) ระยะเวลาดำเนินการ และ (5) ผู้รับผิดชอบ นั้น

กองบริหารและจัดการทรัพยากรมนุษย์ สำนักงานอธิการบดี ได้ดำเนินการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ซึ่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือได้รับคะแนนการประเมินภาพรวม 92.21 คะแนน อยู่ในระดับ “ผ่านดีและบรรลุค่าเป้าหมาย” โดยนำผลการประเมินรายตัวชี้วัดทั้ง 10 ตัวชี้วัด ได้แก่ (1) การปฏิบัติหน้าที่ (2) การใช้งบประมาณ (3) การใช้อำนาจ (4) การใช้ทรัพย์สินของราชการ (5) การแก้ไขปัญหาการทุจริต (6) คุณภาพการดำเนินงาน (7) ประสิทธิภาพการสื่อสาร (8) การปรับปรุงระบบการทำงาน (9) การเปิดเผยข้อมูล และ (10) การป้องกันการทุจริต มาวิเคราะห์เพื่อกำหนดมาตรการและแนวทางในการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส รวมทั้งพัฒนาและยกระดับการดำเนินงานของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

กองบริหารและจัดการทรัพยากรมนุษย์หวังเป็นอย่างยิ่งว่า ผลการวิเคราะห์และมาตรการที่กำหนดขึ้นในครั้งนี้ จะเป็นกลไกสำคัญในการส่งเสริมและยกระดับคุณธรรม ความโปร่งใส และธรรมาภิบาลในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย อันจะนำไปสู่การพัฒนาองค์กรอย่างต่อเนื่องและยั่งยืนต่อไป

กองบริหารและจัดการทรัพยากรมนุษย์ สำนักงานอธิการบดี  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ  
มีนาคม 2569

**รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568**

---

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นการประเมินที่มีความมุ่งหมายที่จะปรับปรุงพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานของรัฐ โดยใช้แนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด โดยมีการพิจารณากำหนดการประเมินให้ครอบคลุมหลายด้าน เพื่อก่อให้เกิดการพัฒนาและประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ได้มีการกำหนดกรอบแนวทางการประเมินใหม่เพื่อให้หน่วยงานของรัฐได้มีการปรับปรุงและพัฒนาอย่างเป็นระบบ เพื่อแก้ไขข้อจำกัดของการประเมินให้มีประสิทธิภาพ รวมถึงส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการประเมินมากยิ่งขึ้น

ทั้งนี้ ในส่วนเกณฑ์การประเมินและตัวชี้วัดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ในตัวชี้วัดที่ 9 การป้องกันการทุจริต ตัวชี้วัดย่อย 9.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส กำหนดให้หน่วยงานของรัฐจัดทำการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ให้ครอบคลุมทั้ง 10 ตัวชี้วัด พร้อมแสดงการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุง พัฒนาองค์กร หรือการรักษาระดับผลการประเมิน ดังนั้น เพื่อให้การจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน เป็นไปด้วยเรียบร้อย และได้ข้อมูลที่ชัดเจนเพียงพอในการที่จะกำหนดมาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานให้ดีขึ้น จึงเห็นสมควรให้มีการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ โดยมีรายละเอียดประกอบการวิเคราะห์ ดังนี้

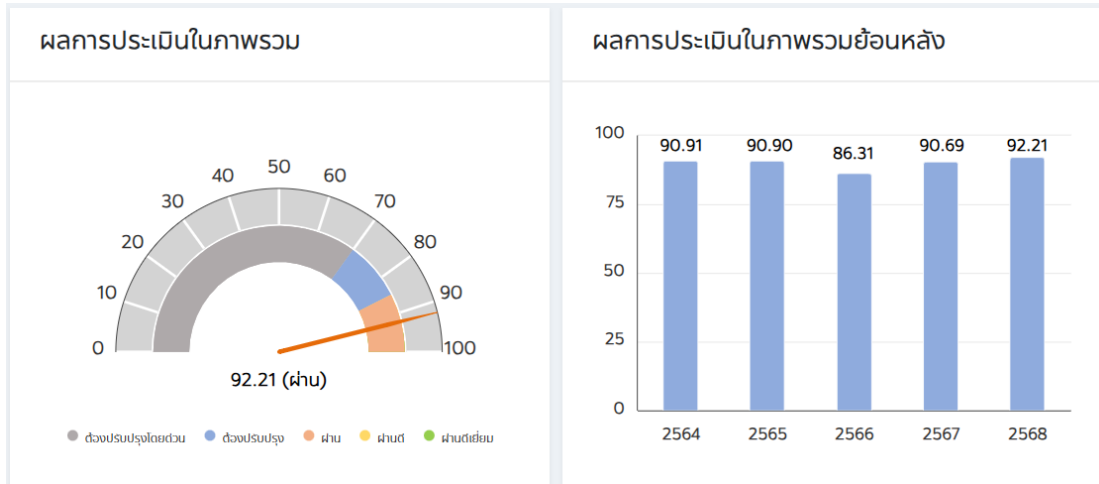
**1. ข้อมูลประกอบการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ ประกอบด้วย**

(1.1) ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

(1.2) คู่มือการประเมิน ITA 2568 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช.

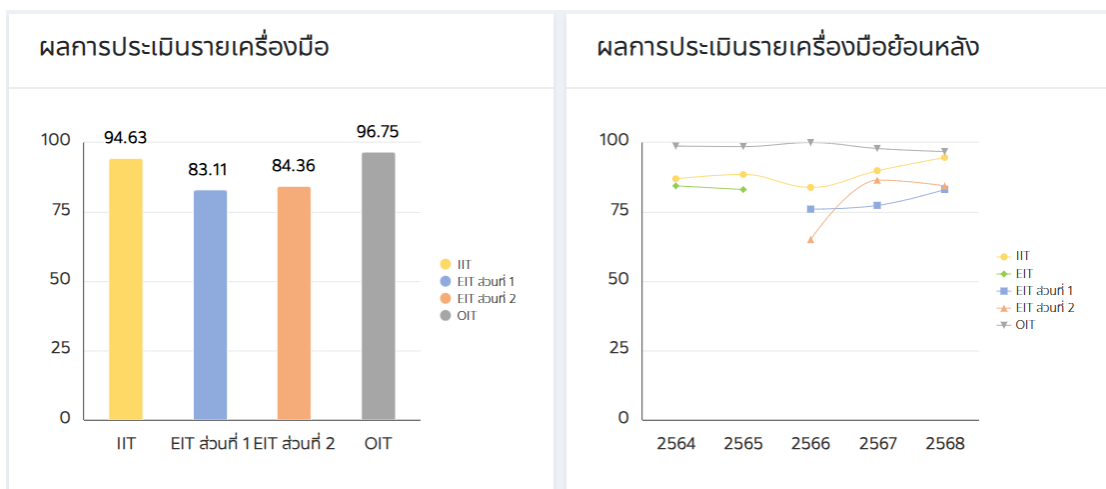
## 2. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

จากการพิจารณารายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในปี พ.ศ. 2568 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ พบว่า มหาวิทยาลัย ได้รับคะแนนการประเมินภาพรวม 92.21 คะแนน อยู่ในระดับ “ผ่านดีและบรรลุค่าเป้าหมาย” ตามแผนภูมิรูปภาพ 1 ผลการประเมินในภาพรวมและผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง



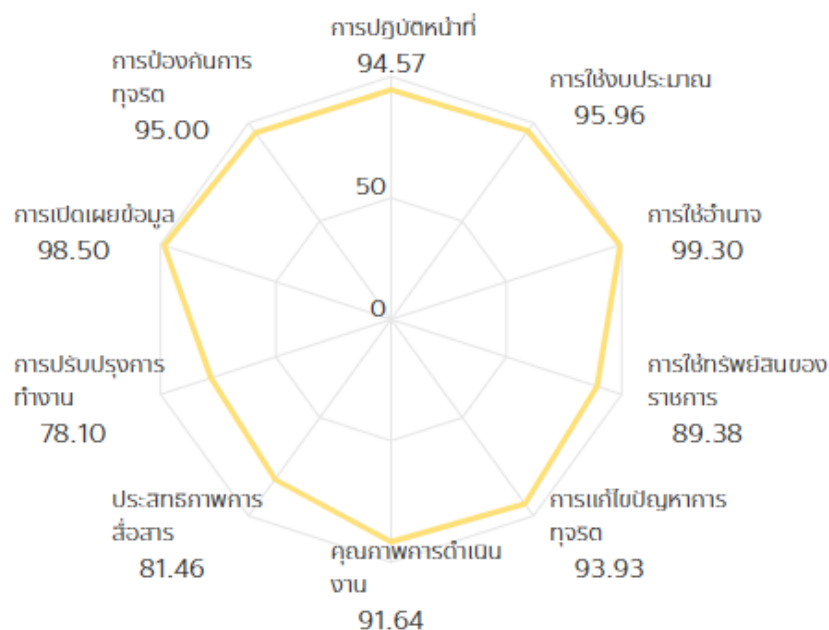
แผนภูมิรูปภาพที่ 1 ผลการประเมินในภาพรวมและผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง

ในส่วนผลการประเมินรายเครื่องมือ ได้แก่ ผลการประเมินเครื่องมือ IIT เครื่องมือ EIT ส่วนที่ 1 เครื่องมือ EIT ส่วนที่ 2 และเครื่องมือ OIT ปรากฏผลการประเมินในแต่ละรายเครื่องมือ ตามแผนภูมิรูปที่ 2 ผลการประเมินรายเครื่องมือ และผลการประเมินรายเครื่องมือย้อนหลัง



แผนภูมิรูปที่ 2 ผลการประเมินรายเครื่องมือ และผลการประเมินรายเครื่องมือย้อนหลัง

ทั้งนี้ ปรากฏผลการประเมินรายตัวชี้วัด ทั้ง 10 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล ตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงาน ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตามแผนภูมิรูปภาพ 3 ผลการประเมินรายตัวชี้วัด และตารางที่ 1 สรุปข้อมูลคะแนนในแต่ละตัวชี้วัด



แผนภูมิรูปภาพ 3 ผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ตารางที่ 1 สรุปข้อมูลคะแนนในแต่ละตัวชี้วัด

อันดับที่	ตัวชี้วัด	แบบวัดการรับรู้	คะแนน
1	การปฏิบัติหน้าที่	IIT (i1 – i3)	94.57
2	การใช้งบประมาณ	IIT (i4 – i6)	95.96
3	การใช้อำนาจ	IIT (i7 – i9)	99.30
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	IIT (i10 – i12)	89.38
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	IIT (i13 – i15)	93.93
6	คุณภาพการดำเนินงาน	EIT (e1 – e3)	91.64
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	EIT (e4 – e6)	81.46
8	การปรับปรุงการทำงาน	EIT (e7 – e9)	78.10
9	การเปิดเผยข้อมูล	OIT (o1 – o20)	98.50
10	การป้องกันการทุจริต	OIT (o21 – o28)	95.00

จากข้อมูลในแผนภูมิรูปภาพที่ 3 และตารางที่ 1 ที่แสดงข้อมูลคะแนนในแต่ละตัวชี้วัดนั้น แสดงให้เห็นภาพรวมของการบริหารจัดการองค์กรที่อยู่ในระดับสูง โดยมีความแตกต่างของคะแนนระหว่างตัวชี้วัดที่สะท้อนจุดแข็งและประเด็นที่ต้องพัฒนาอย่างชัดเจน ผลการประเมินในมิติ IIT, EIT และ OIT อยู่ในระดับผ่านเกณฑ์ โดยตัวชี้วัดส่วนใหญ่มีคะแนนสูงกว่า 90 คะแนน แสดงถึงระบบการบริหารที่มีความโปร่งใสและมีประสิทธิภาพในระดับดี อย่างไรก็ตาม มีตัวชี้วัดบางด้านที่มีคะแนนต่ำกว่าระดับมาตรฐาน 85 คะแนน ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญต่อการยกระดับผลการประเมินในรอบถัดไป

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ได้แก่ บุคลากรมหาวิทยาลัยทุกระดับ ตั้งแต่ผู้บริหาร คณบดี ผู้อำนวยการหรือหัวหน้าส่วนงาน ข้าราชการ พนักงาน ตลอดจนลูกจ้างและพนักงานจ้าง ที่ปฏิบัติงานให้แก่หน่วยงานภาครัฐมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี (เป็นผู้ที่เริ่มปฏิบัติงานก่อนวันที่ 1 มกราคม 2567) มีคะแนนอยู่ในระดับสูงถึงสูงมาก โดยเฉพาะการใช้อำนาจ (99.30 คะแนน) การใช้งบประมาณ (95.96 คะแนน) และการปฏิบัติหน้าที่ (94.57 คะแนน) สะท้อนถึงความเชื่อมั่นของบุคลากรต่อระบบบริหารภายในองค์กร ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต (93.93 คะแนน) อยู่ในระดับดี แสดงถึงความเชื่อมั่นในระบบร้องเรียนและมาตรการป้องกันการทุจริต ในขณะที่ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ (89.38 คะแนน) มีคะแนนต่ำที่สุดในกลุ่ม IIT สะท้อนถึงความไม่ชัดเจนของแนวปฏิบัติและการสื่อสารขั้นตอนการใช้ทรัพย์สินขององค์กร

การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ได้แก่ กลุ่มผู้รับบริการ (นักศึกษา ผู้ปกครอง ศิษย์เก่าและประชาชนทั่วไปที่เข้ามาติดต่อรับบริการ) กลุ่มลูกค้า/ผู้มีส่วนได้เสียทางธุรกิจ (บริษัทเอกชน ผู้รับเหมา คู่สัญญา หรือผู้ที่เคยเสนอราคาจัดซื้อจัดจ้างกับทางมหาวิทยาลัย) และกลุ่มหน่วยงานรัฐอื่น ๆ (องค์กร หรือหน่วยงานราชการที่เข้ามาติดต่อประสานงาน) ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน (91.64 คะแนน) อยู่ในระดับดี แสดงถึงความพึงพอใจต่อการให้บริการของหน่วยงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร (81.46 คะแนน) และการปรับปรุงการทำงาน (78.10 คะแนน) มีคะแนนต่ำกว่าค่าเป้าหมาย 85 คะแนน สะท้อนข้อจำกัดด้านการเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร และการสื่อสารแบบสองทาง รวมถึงการรับรู้ของผู้รับบริการต่อการนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการดำเนินงาน

การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล (98.50 คะแนน) และการป้องกันการทุจริต (95.00 คะแนน) อยู่ในระดับสูงมาก สะท้อนถึงความพร้อมของมหาวิทยาลัยในการเปิดเผยข้อมูลตามหลักธรรมาภิบาล และการมีระบบป้องกันการทุจริตที่เป็นรูปธรรม

จะเห็นได้ว่า ประเด็นที่ต้องพัฒนาอย่างเร่งด่วนอยู่ในกลุ่มการสื่อสารองค์กรและการปรับปรุงระบบการทำงาน โดยเฉพาะการเข้าถึงข้อมูลของผู้รับบริการ การพัฒนา E-Service และการสร้างกลไกการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

### 3. ข้อเสนอแนะการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตามเอกสารรายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ มีผลการประเมินอยู่ในระดับผ่านและบรรลุค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม 85 คะแนนขึ้นไป แต่มีคะแนนรายเครื่องมือประกอบด้วย IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่งมีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 92.21 คะแนน

#### 3.1 ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็น ข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

**ข้อ i10** ประเด็น เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก ๐8) พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ

**ข้อ i1** ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิงจาก ๐8) หรือคู่มือการขอรับบริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ (อ้างอิงจาก ๐9) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสมต่อไป

**ข้อ i15** ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐17) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย

สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก ๐18) และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้บุคลากรภายในหน่วยงานรวมถึงสาธารณชนทราบด้วย

**ข้อ i2** ประเด็น บุคลากรภายในหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างไม่เป็นธรรม ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์ว่าภารกิจหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อหรือรับบริการอย่างไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก ๐10) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในภารกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐8) หรือคู่มือการขอรับบริการ (อ้างอิงจาก ๐9) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน ได้รับทราบและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด

**ข้อ i4** ประเด็น หน่วยงานมีการใช้งบประมาณไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ดังนั้น หน่วยงานควรจัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ (อ้างอิงจาก ๐6) เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมให้การใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน

### 3.2 ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมิน มีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

#### ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

**ข้อ e7** ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า หน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/ การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐20)

**ข้อ e5 และ e4** ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการ ได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร

ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานใน เว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

**ข้อ e8** ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า หน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงาน ควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามี ส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนด โครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชน ได้รับทราบ (อ้างอิงจาก o6) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o3) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็น ให้กับหน่วยงาน

**ข้อ e9** ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o10) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

## ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

**ข้อ e8** ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า หน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงาน ควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามี ส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนด โครงการหรือกิจกรรมเพื่อดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชน ได้รับทราบ (อ้างอิงจาก o6) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o3) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็น ให้กับหน่วยงาน

**ข้อ e9** ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o10) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

**ข้อ e7** ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า หน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/

การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20)

ข้อ e5 และ e4 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า ช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

### 3.3 ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ ได้คะแนนผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ควรรักษามาตรฐานไว้และควรพัฒนาประสิทธิภาพของการทำงานอย่างต่อเนื่อง

### 4. ข้อเสนอแนะจากผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ	รายละเอียด
1	เชื่อมโยงรายละเอียดที่ชัดเจนยิ่งขึ้นและมีระเบียบรองรับ
2	ไม่มี ดียอยู่แล้ว
3	มีระบบควบคุมที่ดีอยู่แล้วครับ ขอให้ดำเนินการต่อไปครับ
4	เจ้าหน้าที่ดูแลเอาใจใส่เป็นอย่างดีค่ะ
5	อยากให้มีการเข้าถึงประชาสัมพันธ์หรือข่าวสารในมหาวิทยาลัยให้มากขึ้นค่ะ
6	อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ประจําบุคคลเลยจนส่งผลงานได้
7	ดีมากครับ
8	มหาวิทยาลัยเป็นไปด้วยความโปร่งใส ไม่มีก่อกองเกิดทุจริตค่ะ
9	บริการดีมากครับ

## 5. ข้อเสนอแนะจากผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ	รายละเอียด
1	มหาวิทยาลัยควรอัปเดตเกี่ยวกับสถานการณ์ต่างๆของสังคมหรือเกี่ยวกับโรคต่าง ๆ ที่กำลังระบาดให้มากกว่านี้ค่ะ
2	ประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์ให้มากยิ่งขึ้น
3	หน่วยงานควรทำงานโดยมีจิตบริการมากยิ่งขึ้น
4	ระบบออนไลน์ล่มบ่อยครั้ง ควรมีการพัฒนา server
5	การพัฒนาระบบการทำงานให้ มีความเสถียรมากยิ่งขึ้น เช่น ระบบการลงทะเบียนนักศึกษา และระบบประเมินคณะอาจารย์หลังการสอนของรายวิชา เพื่อให้มีคุณภาพในการให้บริการที่ดีขึ้น
6	เสนอแนะให้หน่วยงานเพิ่มประสิทธิภาพด้านการใช้งานเว็บไซต์ในช่วงการลงทะเบียนเรียน แต่โดยรวมเห็นถึงการปรับปรุงจากปีการศึกษาก่อน
7	อยากให้หาวิธีการลดการแออัดของทางเข้าออกบริเวณประตูหลังมหาวิทยาลัยเพราะประตูค่อนข้างแคบ ทำให้ช่วงเวลา 09.00น. หรือ 12.00น. มีนักศึกษาแออัดอยู่บ่อยครั้ง
8	มหาวิทยาลัยควร take action ในเรื่องต่าง ๆ ไวกว่านี้ เช่น ล่าสุดในปัญหาค่าฝุ่นที่สูง มหาลัยอื่น ๆ มีการตัดสินใจและออกประกาศแนวทางปฏิบัติแล้ว แต่ มจพ. เจ็บมาก ซึ่งปัญหามันส่งผลเสียต่อสุขภาพของนักศึกษา
9	อยากให้พัฒนาเรื่องการทำงานของระบบ E-Service ของม. (REG) ในเวลาที่มี Traffic จำนวนมาก เช่น เวลาลงทะเบียนเรียน
10	ขอชื่นชมการทำงานของเจ้าหน้าที่คำปรึกษาและช่วยเหลือเป็นอย่างดีครับ
11	ทางมหาวิทยาลัยมีการรับความคิดเห็นของนักศึกษาอยู่แล้ว แต่อยากให้ทางมหาวิทยาลัยรับความคิดเห็นต่างเพิ่มขึ้น อาจจะไม่ต้องรับทั้งหมดแต่เพิ่มขึ้นมากกว่าเดิม
12	หน่วยงานควรมีพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยประยุกต์เทคโนโลยีสมัยใหม่เข้ามาใช้ ที่ไม่ใช่ Blockchain
13	มหาวิทยาลัยไม่มีช่องทางให้นักศึกษาได้ยื่นเรื่องร้องเรียนอย่างชัดเจน ไม่มีผลงานการแก้ปัญหาอย่างชัดเจน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงที่มีมลภาวะจากpm2.5 ทางมหาลัยไม่มีมาตรการในการป้องกันหรือแก้ปัญหาอย่างการเสนอเรียนออนไลน์

## 6. ข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

ข้อ	รายละเอียด
1	บางครั้งการจัดซื้อของควรรู้ บริษัทใหญ่ได้ เช่น ทีวีสด homepro advice jib RS Components เป็นต้น โดยปรับแก้เงื่อนไขหรือรอบเวลา ให้สอดคล้องกับเงื่อนไขของบริษัทที่ได้มาตรฐาน จะช่วยลดงานตรวจสอบลงได้เยอะครับผม
2	ถ้าหน่วยงานโปร่งใส ระบบการทำงานก็จะดีและมีประสิทธิภาพ
3	ทำงานให้มีความสุข มีชื่อเสียง สุจริต ต่อตนเองและหน่วยงาน
4	เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้และยกกรณีศึกษาการทุจริตโดยไม่ตั้งใจและตั้งใจ
5	ปัจจุบันมีการตรวจสอบเกี่ยวกับคุณธรรมและโปร่งใส ที่ชัดเจน มีความน่าเชื่อถือมากอยู่แล้ว มหาวิทยาลัยแห่งนี้เป็นมหาวิทยาลัยแห่งความสุขจริงๆ
6	ไม่มี ทำติดอยู่แล้ว
7	ปฏิบัติหน้าที่ให้ดีที่สุด และคิดเสมอว่าเงินเดือนมาจากภาษีประชาชน
8	ควรมีเผยแพร่ให้ความรู้เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างกับเพื่อให้เข้าใจแนววิธีการปฏิบัติสำหรับการตรวจรับงาน การเปิดประมูล การเบิกจ่ายพัสดุ ได้อย่างถูกต้อง
9	มีนโยบายและแนวทางการปฏิบัติด้านคุณธรรม ความโปร่งใส และแนวทางการป้องกันการทุจริตชัดเจน
10	ดีแล้ว
11	มีความสุขและมั่นคง
12	หน่วยงานมีมาตรการและแนวปฏิบัติที่ดีเยี่ยมในการส่งเสริมคุณธรรม ความโปร่งใส และป้องกันการทุจริตอยู่แล้ว ขอเสนอให้รักษามาตรฐานระดับสูงนี้ไว้ และส่งเสริมให้บุคลากรทุกคนยึดมั่นปฏิบัติตามอย่างต่อเนื่อง เพื่อเป็นองค์กรต้นแบบด้านความซื่อสัตย์สุจริตต่อไป
13	การปรับขึ้นตำแหน่งยังไม่ยุติธรรม ใช้ความคนใกล้ชิด
14	ไม่มีข้อเสนอแนะ เพราะไม่มีปัญหา
15	ความโปร่งใส ความเท่าเทียมยังมีปัญหาอยู่
16	การอบรมให้เห็นถึงความร้ายแรงของการทุจริต อันจะส่งผลต่อไปในวงกว้างในสังคม ในระดับที่สูงขึ้น
17	ควรมีการแจกแจงงบประมาณประจำปีว่าใช้จ่ายในเรื่องใดบ้างให้ชัดเจน
18	เปิดสายด่วนหรือช่องทางออนไลน์แบบนิรนาม นำระบบเทคโนโลยีหรือระบบรายงานออนไลน์มาใช้เพิ่มความโปร่งใส ลงโทษผู้กระทำผิดโดยไม่ละเว้น เพื่อสร้างบรรทัดฐาน
19	มีระบบการตรวจสอบการทุจริตและแนวปฏิบัติที่ดีในการป้องกันการกระทำทุจริต
20	ผู้บริหาร มจพ ให้ความสำคัญกับการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานคุณธรรม ความโปร่งใสมากที่สุด ขอชื่นชมมากๆ
21	หน่วยงานควรเปิดรับฟังผู้ปฏิบัติงานชั้นผู้น้อย แต่ก็ยาก
22	เป็นหน่วยงานที่ให้ความยุติธรรมมาก
23	ควรสนับสนุนในกระบวนการพัฒนาการเรียนการสอน และการวิจัย ในทุกหน่วยงานอย่างเสมอภาค

## 7. วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ ดำเนินการวิเคราะห์ตาม แนวทางการวิเคราะห์ค่าคะแนน ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดให้ครอบคลุมทั้ง 10 ตัวชี้วัด ดังนี้

### ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (IIT) 94.57 คะแนน

ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่เป็นการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานว่าดำเนินงานตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส เป็นธรรม และให้บริการตามขั้นตอนที่กำหนดหรือไม่ โดยพิจารณาจากข้อคำถาม i1 – i3 คะแนนที่ได้รับอยู่ในระดับสูง สะท้อนว่าบุคลากรส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย และรับรู้ว่าการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่เป็นไปตามภารกิจและหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย อย่างไรก็ตาม ยังมีข้อเสนอแนะจากผลการประเมินที่สะท้อนประเด็นที่ควรปรับปรุงในบางด้าน โดยเฉพาะข้อคำถาม i1 และ i2 ซึ่งเกี่ยวข้องกับการให้บริการและการปฏิบัติต่อผู้รับบริการอย่างเท่าเทียมกัน

ลำดับ	ตัวชี้วัด	เครื่องมือการประเมิน	ข้อคำถาม	คะแนน (n = 495)	ข้อเสนอแนะการปรับปรุงจากผู้ตรวจ
1	การปฏิบัติหน้าที่ (94.57)	IIT	i1	91.15	- การกำหนดมาตรฐานการให้บริการที่ชัดเจน - การสื่อสารและประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรและผู้รับบริการรับทราบทั่วถึง - การนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้เพื่อลดความเหลื่อมล้ำและเพิ่มความโปร่งใสในการให้บริการ
			i2	92.77	
			i3	99.80	

### 1. ประเด็นที่สะท้อนจากผลประเมิน

ผลการประเมินสะท้อนว่าบุคลากรส่วนใหญ่รับรู้ bahwaหน่วยงานมีการปฏิบัติงานตามหน้าที่อย่างถูกต้อง โปร่งใส และยึดหลักความรับผิดชอบในการให้บริการ อย่างไรก็ตาม ยังมีบุคลากรบางส่วนเห็นว่าการให้บริการแก่บุคคลภายนอกอาจไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด รวมถึงอาจเกิดความรู้สึกว่าการให้บริการในบางกรณียังไม่เท่าเทียมกันทุกกลุ่มผู้รับบริการ นอกจากนี้ ผลการประเมินยังสะท้อนถึงความจำเป็นในการสื่อสารมาตรฐานการให้บริการและแนวปฏิบัติในการปฏิบัติงานให้บุคลากรรับทราบและถือปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ เพื่อสร้างมาตรฐานการบริการที่เป็นไปในแนวทางเดียวกันทั้งมหาวิทยาลัย

## 2. จุดแข็ง

1. บุคลากรมีความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานในระดับสูง สะท้อนจากคะแนน 94.57 คะแนน ซึ่งสูงกว่าค่าเป้าหมายการประเมิน ITA
2. ระบบการให้บริการและการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยมีมาตรฐานที่ชัดเจนและสามารถดำเนินงานตามภารกิจได้อย่างมีประสิทธิภาพ
3. บุคลากรส่วนใหญ่รับรู้ว่าการดำเนินงานของหน่วยงานเป็นไปด้วยความโปร่งใส สุจริต และคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวม
4. มหาวิทยาลัยมีคู่มือและแนวปฏิบัติการปฏิบัติงานที่สามารถนำมาใช้เป็นกรอบในการดำเนินงานและพัฒนาคุณภาพการให้บริการได้อย่างต่อเนื่อง

## 3. จุดอ่อน

1. การรับรู้เกี่ยวกับขั้นตอนและระยะเวลาการให้บริการยังไม่ทั่วถึงในทุกหน่วยงาน ส่งผลให้ผู้ปฏิบัติงานและผู้รับบริการบางส่วนมีความเข้าใจไม่ตรงกันเกี่ยวกับมาตรฐานการให้บริการ
2. การสื่อสารคู่มือการปฏิบัติงานและคู่มือการให้บริการยังไม่ครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย ทำให้เกิดความคลาดเคลื่อนในการปฏิบัติงานบางกรณี
3. ยังมีการรับรู้ว่าการให้บริการแก่ผู้รับบริการบางกลุ่มอาจมีความแตกต่างกัน ซึ่งอาจเกิดจากการใช้ดุลยพินิจของผู้ปฏิบัติงานหรือความแตกต่างของกระบวนการในแต่ละหน่วยงาน
4. การนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการกำหนดมาตรฐานและควบคุมกระบวนการให้บริการยังสามารถพัฒนาเพิ่มเติมได้

## 4. ประเด็นที่ต้องพัฒนา

1. จัดทำและทบทวนมาตรฐานการให้บริการ (Service Standard) ของทุกกระบวนการ กำหนดขั้นตอน ระยะเวลา และผู้รับผิดชอบในแต่ละงานให้ชัดเจน พร้อมเผยแพร่ให้บุคลากรและผู้รับบริการรับทราบอย่างทั่วถึง
2. ยกระดับการสื่อสารคู่มือการปฏิบัติงานและคู่มือการให้บริการ พัฒนาคู่มือในรูปแบบที่เข้าใจง่าย เช่น Infographic Video Clip และคู่มือออนไลน์ เพื่อให้บุคลากรสามารถเข้าถึงข้อมูลได้สะดวกมากขึ้น
3. ลดการใช้ดุลยพินิจในการให้บริการ พัฒนาระบบ E-Service และระบบงานดิจิทัลเพื่อการให้บริการเป็นไปตามขั้นตอนเดียวกัน ลดความเสี่ยงต่อการเลือกปฏิบัติ และเพิ่มความโปร่งใสในการดำเนินงาน
4. พัฒนาระบบติดตามและประเมินคุณภาพการให้บริการ จัดให้มีการสำรวจความพึงพอใจและรับฟังข้อเสนอแนะจากผู้รับบริการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อนำข้อมูลมาปรับปรุงกระบวนการทำงานให้ตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการได้ดียิ่งขึ้น

## ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (IIT) 95.96 คะแนน

ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณเป็นการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในเกี่ยวกับความโปร่งใสในการบริหารงบประมาณ การใช้จ่ายงบประมาณตามวัตถุประสงค์ และการเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการรับรู้และติดตามการใช้งบประมาณของหน่วยงาน โดยพิจารณาจากข้อคำถาม i4 – i6 ผลการประเมินที่ได้รับ 95.96 คะแนน สะท้อนว่าบุคลากรส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นต่อการบริหารงบประมาณของมหาวิทยาลัย และรับรู้ว่าการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามแผนงานและภารกิจขององค์กร อย่างไรก็ตาม ผู้ตรวจประเมินยังพบประเด็นที่ควรพัฒนาเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบุคลากรในกระบวนการจัดทำและติดตามการใช้งบประมาณของหน่วยงาน

ลำดับ	ตัวชี้วัด	เครื่องมือการประเมิน	ข้อคำถาม	คะแนน (n = 495)	ข้อเสนอแนะการปรับปรุงจากผู้ตรวจ
2	การใช้งบประมาณ (95.96)	IIT	i4	93.33	ผู้ตรวจประเมินได้เสนอให้มหาวิทยาลัยจัดให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ รวมถึงมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนงานและการใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อให้การใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ เกิดความคุ้มค่าและสร้างประโยชน์สูงสุดต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของมหาวิทยาลัย
			i5	97.70	
			i6	96.85	

### 1. ประเด็นที่สะท้อนจากผลประเมิน

ผลการประเมินสะท้อนว่ามหาวิทยาลัยมีระบบการบริหารงบประมาณที่โปร่งใสและสามารถสร้างความเชื่อมั่นให้แก่บุคลากรภายในได้ในระดับสูง บุคลากรส่วนใหญ่รับรู้ว่าการใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของหน่วยงานและสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย อย่างไรก็ตาม ยังมีบุคลากรบางส่วนที่เห็นว่าควรได้รับโอกาสในการมีส่วนร่วมมากขึ้น ทั้งในกระบวนการจัดทำแผนการดำเนินงาน การวางแผนงบประมาณ และการติดตามผลการใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อให้เกิดความเข้าใจร่วมกันและเพิ่มความโปร่งใสในการบริหารจัดการทรัพยากรขององค์กร

### 2. จุดแข็ง

1. มหาวิทยาลัยมีระบบบริหารงบประมาณที่ได้รับความเชื่อมั่นจากบุคลากรภายในในระดับสูง สะท้อนจากคะแนน 95.96 คะแนน ซึ่งสูงกว่าค่าเป้าหมายการประเมิน ITA อย่างชัดเจน

2. การใช้จ่ายงบประมาณมีความสอดคล้องกับภารกิจและวัตถุประสงค์ของหน่วยงาน ทำให้บุคลากรรับรู้ถึงความคุ้มค่าและประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากการใช้งบประมาณ
3. มีระบบควบคุม กำกับ และติดตามการใช้งบประมาณที่มีประสิทธิภาพ ส่งผลให้เกิดความโปร่งใสและสามารถตรวจสอบได้
4. ผู้บริหารได้รับความไว้วางใจในการบริหารทรัพยากรทางการเงินของมหาวิทยาลัย

### 3. จุดอ่อน

1. การสื่อสารข้อมูลด้านงบประมาณอาจยังไม่ครอบคลุมบุคลากรทุกระดับ ส่งผลให้บุคลากรบางส่วนยังไม่รับรู้ข้อมูลเกี่ยวกับแผนงานและผลการใช้จ่ายงบประมาณอย่างเพียงพอ
2. การมีส่วนร่วมของบุคลากรในการจัดทำแผนงบประมาณและติดตามผลการดำเนินงาน ยังมีข้อจำกัดในบางหน่วยงาน
3. บุคลากรบางส่วนอาจยังไม่เข้าใจความเชื่อมโยงระหว่างการจัดสรรงบประมาณกับยุทธศาสตร์และเป้าหมายของมหาวิทยาลัย
4. การเผยแพร่ผลการดำเนินงานด้านงบประมาณในรูปแบบที่เข้าใจง่ายสำหรับบุคลากร ภายในยังสามารถพัฒนาเพิ่มเติมได้

### 4. ประเด็นที่ต้องพัฒนา

1. ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการวางแผนงบประมาณ เปิดโอกาสให้บุคลากรทุกระดับมีส่วนร่วมในการเสนอความต้องการ จัดลำดับความสำคัญของโครงการ และร่วมพิจารณาแผนการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงาน เพื่อให้การใช้งบประมาณตอบสนองต่อความต้องการที่แท้จริงขององค์กร
2. พัฒนาระบบสื่อสารและเผยแพร่ข้อมูลด้านงบประมาณ จัดทำ Dashboard งบประมาณ หรือรายงานสรุปผลการใช้จ่ายงบประมาณในรูปแบบ Infographic เพื่อให้บุคลากรสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ง่ายและเข้าใจได้รวดเร็ว
3. สร้างกลไกติดตามและประเมินผลแบบมีส่วนร่วม เปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการติดตามความก้าวหน้าของโครงการและการใช้งบประมาณ รวมถึงเสนอข้อคิดเห็นต่อการบริหารงบประมาณของหน่วยงาน
4. เชื่อมโยงการใช้งบประมาณกับผลลัพธ์ขององค์กร สื่อสารให้บุคลากรเห็นความเชื่อมโยงระหว่างงบประมาณ ยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย และผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น เพื่อสร้างความเข้าใจและความเชื่อมั่นต่อการบริหารงบประมาณมากยิ่งขึ้น

### ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (IIT) 99.30 คะแนน

ตัวชี้วัดการใช้อำนาจเป็นการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในเกี่ยวกับการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาและผู้บริหารในการบริหารทรัพยากรบุคคล การมอบหมายงาน การประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกบุคลากรเพื่อรับการพัฒนา รวมถึงการบริหารงานที่ปราศจากการแทรกแซงหรือเอื้อประโยชน์แก่บุคคลใดบุคคลหนึ่ง โดยพิจารณาจากข้อคำถาม i7 – i9 ผลการประเมินที่ได้รับ 99.30 คะแนน ถือเป็นคะแนนสูงที่สุดในกลุ่ม IIT และเป็นตัวชี้วัดที่มีคะแนนสูงที่สุดในภาพรวมของการประเมินทั้งหมด สะท้อนว่าบุคลากรส่วนใหญ่

มีความเชื่อมั่นอย่างมากต่อการบริหารงานของผู้บังคับบัญชาและระบบการบริหารทรัพยากรบุคคลของมหาวิทยาลัย

ลำดับ	ตัวชี้วัด	เครื่องมือการประเมิน	ข้อคำถาม	คะแนน (n = 495)	ข้อเสนอแนะการปรับปรุงจากผู้ตรวจ
3	การใช้อำนาจ (99.30)	IIT	i7	98.26	ผู้ตรวจประเมินไม่ได้ระบุข้อเสนอแนะเฉพาะสำหรับตัวชี้วัดการใช้อำนาจ เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่มีผล การประเมินอยู่ในระดับสูงมาก อย่างไรก็ตาม มหาวิทยาลัยควรรักษามาตรฐานการบริหารงานบุคคลที่โปร่งใสและเป็นธรรม พร้อมทั้งพัฒนาระบบบริหารทรัพยากรบุคคลให้มีความทันสมัยและสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลอย่างต่อเนื่อง เพื่อรักษาระดับความเชื่อมั่นของบุคลากรในระยะยาว
			i8	99.64	
			i9	100.00	

### 1. ประเด็นที่สะท้อนจากผลประเมิน

ผลการประเมินสะท้อนว่าบุคลากรส่วนใหญ่รับรู้ว่าคุณบังคับบัญชาใช้อำนาจในการบริหารงานอย่างเป็นธรรม โปร่งใส และยึดหลักคุณธรรมในการปฏิบัติงาน การมอบหมายงานเป็นไปตามหน้าที่ ความรับผิดชอบและความเหมาะสมของตำแหน่ง รวมทั้งการประเมินผลการปฏิบัติงานและการพิจารณาความก้าวหน้าในสายงานเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด นอกจากนี้ ยังสะท้อนให้เห็นว่าบุคลากรมีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคลของมหาวิทยาลัย ทั้งในด้านการพัฒนา การแต่งตั้ง และการประเมินผล ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อความผูกพันและความไว้วางใจต่อองค์กร

### 2. จุดแข็ง

- บุคลากรมีความเชื่อมั่นต่อผู้บริหารและผู้บังคับบัญชาในระดับสูงมาก สะท้อนจากคะแนน 99.30 คะแนน ซึ่งใกล้เคียงคะแนนเต็ม
- ระบบการบริหารทรัพยากรบุคคลมีความเป็นธรรม โปร่งใส และสามารถสร้างการยอมรับจากบุคลากรได้อย่างกว้างขวาง
- การมอบหมายงานและการประเมินผลการปฏิบัติงานเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ทำให้บุคลากรรับรู้ถึงความเสมอภาคและความยุติธรรมในการปฏิบัติงาน

4. ผู้บริหารและหัวหน้างานสามารถปฏิบัติหน้าที่ภายใต้หลักธรรมาภิบาล ส่งผลให้เกิดบรรยากาศการทำงานที่เอื้อต่อความร่วมมือและความไว้วางใจภายในองค์กร
5. ระบบการพิจารณาความดีความชอบ การพัฒนา และการบริหารความก้าวหน้าในสายอาชีพได้รับการยอมรับจากบุคลากรในระดับสูง

### 3. จุดอ่อน

แม้ว่าจะคะแนนจะอยู่ในระดับสูงมาก แต่ยังมีประเด็นที่ควรพิจารณาเพื่อรักษาระดับมาตรฐานในระยะยาว ได้แก่

1. การรับรู้ในระดับสูงอาจกระจุกตัวอยู่ในบางกลุ่มบุคลากร จึงควรติดตามความคิดเห็นของบุคลากรกลุ่มใหม่หรือกลุ่มที่มีอัตราการหมุนเวียนสูงอย่างต่อเนื่อง
2. ระบบการบริหารงานบุคคลที่ได้รับความเชื่อมั่นในปัจจุบันจำเป็นต้องมีการทบทวนและพัฒนาอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทการเปลี่ยนแปลงขององค์กร
3. ความคาดหวังของบุคลากรต่อความโปร่งใสและความเป็นธรรมมีแนวโน้มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง จึงต้องรักษามาตรฐานการบริหารจัดการในทุกระดับขององค์กร

### 4. ประเด็นที่ต้องพัฒนา

แม้ว่าตัวชี้วัดนี้จะไม่มีความเร่งด่วนในเชิงแก้ไขปัญหา แต่ควรมีการพัฒนาเชิงป้องกันและยกระดับคุณภาพการบริหาร ดังนี้

1. พัฒนาศักยภาพผู้บริหารและหัวหน้างานอย่างต่อเนื่อง ส่งเสริมความรู้ด้านภาวะผู้นำ การบริหารทรัพยากรบุคคล การบริหารผลการปฏิบัติงาน และธรรมาภิบาล เพื่อรักษามาตรฐานการบริหารงานที่เป็นธรรมและโปร่งใส
2. ยกระดับระบบบริหารผลการปฏิบัติงาน (Performance Management System) พัฒนาระบบประเมินผลการปฏิบัติงานให้มีความชัดเจน สามารถอธิบายผลการประเมินได้ และเชื่อมโยงกับการพัฒนาศักยภาพบุคลากรอย่างเป็นระบบ
3. ส่งเสริมความโปร่งใสด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล สื่อสารหลักเกณฑ์การแต่งตั้งเลื่อนตำแหน่ง การพิจารณาความดีความชอบ และการพัฒนาบุคลากรให้บุคลากรรับทราบอย่างทั่วถึง
4. พัฒนาระบบ HR Digital และ HR Analytics นำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้สนับสนุนการบริหารทรัพยากรบุคคล เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจ เพิ่มความโปร่งใส และสามารถตรวจสอบย้อนหลังได้

### ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (IIT) 89.38 คะแนน

ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการเป็นการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย การยืมใช้ทรัพย์สิน การป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตน และการกำกับดูแลทรัพย์สินให้เป็นไปตามระเบียบและหลักธรรมาภิบาล โดยพิจารณาจากข้อคำถาม i10 – i12 ผลการประเมิน 89.38 คะแนน แม้อยู่ในระดับดีและผ่านเกณฑ์การประเมิน แต่เป็นคะแนนต่ำที่สุดในกลุ่ม IIT ทั้ง 5 ตัวชี้วัด สะท้อนว่าบุคลากรบางส่วนยังมีความเข้าใจหรือการรับรู้เกี่ยวกับแนวปฏิบัติในการใช้ทรัพย์สินของราชการไม่ชัดเจนเพียงพอ ซึ่งเป็นประเด็นที่ผู้ตรวจประเมินให้ความสำคัญเป็นพิเศษ

ลำดับ	ตัวชี้วัด	เครื่องมือ การประเมิน	ข้อคำถาม	คะแนน (n = 495)	ข้อเสนอแนะการปรับปรุง จากผู้ตรวจ
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ (89.38)	IIT	i10	76.77	ผู้ตรวจประเมินเสนอให้ มหาวิทยาลัยกำหนดหรือ ระบุแนวทางการขออนุญาต เพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้อย่างถูกต้อง และ เผยแพร่ประชาสัมพันธ์แนว ปฏิบัติดังกล่าวให้บุคลากร ภายในหน่วยงานรับทราบ อย่างทั่วถึง รวมทั้งกำกับ ดูแลและตรวจสอบการใช้ ทรัพย์สินของราชการอย่าง สม่ำเสมอ เพื่อป้องกันการนำ ทรัพย์สินของราชการไปใช้ เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือ บุคคลอื่น
			i11	97.66	
			i12	93.70	

### 1. ประเด็นที่สะท้อนจากผลประเมิน

ผลการประเมินสะท้อนว่าบุคลากรส่วนใหญ่รับรู้ว่ามีมหาวิทยาลัยมีการกำหนดแนวปฏิบัติในการใช้ทรัพย์สินของราชการและมีระบบควบคุมกำกับดูแลในระดับหนึ่ง อย่างไรก็ตาม บุคลากรบางส่วนยังไม่ทราบหรือไม่เข้าใจขั้นตอนการขออนุญาตยืมใช้ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย รวมถึงหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้อง นอกจากนี้ ยังสะท้อนว่าการสื่อสารและประชาสัมพันธ์แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการอาจยังไม่ทั่วถึงทุกกลุ่มบุคลากร ส่งผลให้เกิดความแตกต่างในการรับรู้และการปฏิบัติในแต่ละหน่วยงาน

### 2. จุดแข็ง

- มหาวิทยาลัยมีระเบียบ หลักเกณฑ์ และแนวปฏิบัติในการใช้ทรัพย์สินของราชการที่สามารถใช้เป็นกรอบในการกำกับดูแลและควบคุมการใช้ทรัพย์สินได้
- บุคลากรส่วนใหญ่รับรู้ถึงความสำคัญของการใช้ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยอย่างคุ้มค่าและเพื่อประโยชน์ของทางราชการ
- มีระบบการบริหารจัดการทรัพย์สินและพัสดุที่สนับสนุนการควบคุม ตรวจสอบ และติดตามการใช้ทรัพย์สินได้ในระดับหนึ่ง
- คะแนนที่ได้รับยังอยู่ในระดับสูงกว่าค่าเป้าหมายการประเมิน ITA และสะท้อนถึงความเชื่อมั่นของบุคลากรต่อระบบการกำกับดูแลทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย

### 3. จุดอ่อน

1. บุคลากรบางส่วนยังไม่ทราบขั้นตอนหรือแนวปฏิบัติในการขออนุญาตยืมใช้ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยอย่างถูกต้อง
2. การประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวปฏิบัติด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการยังไม่ทั่วถึงทุกหน่วยงานและทุกกลุ่มบุคลากร
3. การติดตามและสร้างการรับรู้เกี่ยวกับการป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตนยังสามารถพัฒนาเพิ่มเติมได้
4. ระบบการยืม-คืนทรัพย์สินในบางประเภทอาจยังอาศัยเอกสารหรือขั้นตอนแบบเดิมทำให้บุคลากรเข้าถึงข้อมูลได้ไม่สะดวก

### 4. ประเด็นที่ต้องพัฒนา

1. จัดทำและเผยแพร่คู่มือการใช้ทรัพย์สินของราชการให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน ควรจัดทำคู่มือหรือแนวปฏิบัติที่อธิบายขั้นตอนการยืม การคืน การดูแลรักษา และข้อห้ามในการใช้ทรัพย์สินของราชการ
2. สร้างการรับรู้และความเข้าใจแก่บุคลากรอย่างต่อเนื่อง จัดกิจกรรมประชาสัมพันธ์ อบรมหรือสื่อสารผ่านช่องทางออนไลน์เกี่ยวกับแนวปฏิบัติในการใช้ทรัพย์สินของราชการและการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน เพื่อให้บุคลากรมีความเข้าใจตรงกัน
3. พัฒนาระบบดิจิทัลสำหรับการยืม-คืนทรัพย์สิน เพื่ออำนวยความสะดวกในการยืมและคืนทรัพย์สิน สามารถตรวจสอบสถานะการใช้งานได้แบบ Real-time และลดความเสี่ยงจากการใช้ดุลยพินิจเสริมสร้างระบบกำกับติดตามและตรวจสอบ
4. กำหนดมาตรการตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการเป็นระยะ รวมทั้งรายงานผลการตรวจสอบให้ผู้บริหารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบ เพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินผิดวัตถุประสงค์

### ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (IIT) 93.93 คะแนน

ตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริตเป็นการประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในต่อการใช้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการแก้ไขปัญหาการทุจริต ประสิทธิภาพของการดำเนินงานเพื่อป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน และความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยพิจารณาจากข้อคำถาม i13 – i15 ผลการประเมินได้คะแนน 93.93 คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับที่สูงและผ่านเกณฑ์การประเมินตามค่าเป้าหมาย อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณารายข้อคำถามพบว่าประเด็นความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนเป็นจุดที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุดในตัวชี้วัดนี้ ซึ่งสะท้อนถึงประเด็นที่ต้องให้ความสำคัญเพิ่มเติม

ลำดับ	ตัวชี้วัด	เครื่องมือ การประเมิน	ข้อคำถาม	คะแนน (n = 495)	ข้อเสนอแนะการปรับปรุง จากผู้ตรวจ
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต (93.93)	IIT	i13	95.47	ผู้ตรวจประเมินเสนอให้ มหาวิทยาลัยทบทวนแนว ปฏิบัติสำหรับการจัดการ เรื่องร้องเรียนการทุจริต และ พัฒนาช่องทางการร้องเรียน ให้สะดวก เข้าถึงได้ง่าย พร้อมทั้งสร้างความเชื่อมั่น แก่ผู้ร้องเรียนในด้านการ รักษาความลับและการ คุ้มครองผู้ร้องเรียนไม่ให้ ได้รับผลกระทบจากการแจ้ง เบาะแส
			i14	93.66	
			i15	92.65	

### 1. ประเด็นที่สะท้อนจากผลประเมิน

ผลการประเมินสะท้อนว่าบุคลากรภายในส่วนใหญ่ให้การยอมรับและรับรู้ถึงความมุ่งมั่นของผู้บริหารสูงสุดในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตภายในมหาวิทยาลัย อย่างไรก็ตาม ยังมีบุคลากรบางส่วนที่ยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียน โดยเฉพาะในด้านความปลอดภัยของผู้แจ้งเบาะแสและการรักษาความลับของข้อมูล นอกจากนี้ ผลคะแนนยังชี้ให้เห็นว่าการสื่อสารเกี่ยวกับแนวปฏิบัติและช่องทางการร้องเรียนอาจยังไม่สามารถสร้างความมั่นใจได้อย่างเต็มที่ในระดับปฏิบัติงาน

### 2. จุดแข็ง

1. ผู้บริหารสูงสุดให้ความสำคัญอย่างชัดเจน โดยมีคะแนนในข้อ i13 สูงถึง 95.47 ซึ่งแสดงถึงความเป็นผู้นำในการสร้างวัฒนธรรมสุจริตภายในองค์กร
2. กลไกการป้องกันการทุจริตในภาพรวมมีประสิทธิภาพ บุคลากรมีความเชื่อมั่นว่ามาตรการที่ดำเนินอยู่สามารถป้องกันการทุจริตในหน่วยงานได้จริง
3. คะแนนในภาพรวมสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐาน สะท้อนถึงพื้นฐานที่ดีในการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาลและการมีนโยบายป้องกันการทุจริตที่ชัดเจน

### 3. จุดอ่อน

1. ความเชื่อมั่นในระบบการร้องเรียน (i15) ต่ำที่สุดในตัวชี้วัด เมื่อเทียบกับประเด็นอื่นๆ ในกลุ่มเดียวกัน แสดงให้เห็นถึงความกังวลของบุคลากรต่อกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียน
2. ความกังวลเรื่องผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน บุคลากรบางส่วนยังไม่มั่นใจว่าการแจ้งเบาะแสจะไม่มีผลกระทบในทางลบต่อตนเอง
3. การเข้าถึงช่องทางการร้องเรียน แม้จะมีช่องทางอยู่ แต่อาจยังไม่สะดวกหรือเข้าถึงได้ง่ายเพียงพอที่จะกระตุ้นให้เกิดการแจ้งเบาะแสมั่นใจ

#### 4. ประเด็นที่ต้องพัฒนา

1. ทบทวนและปรับปรุงแนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (O17) ให้มีขั้นตอนที่ชัดเจน โปร่งใส และมีมาตรฐานในการดำเนินการที่เป็นสากล
2. พัฒนาระบบและช่องทางการร้องเรียน (O18) ให้มีความทันสมัย เข้าถึงง่าย และที่สำคัญที่สุดคือต้องมีระบบรักษาความปลอดภัยของข้อมูลขั้นสูงเพื่อปกป้องตัวตนผู้ร้องเรียน
3. รมรณรงค์สร้างความเชื่อมั่นและสร้างความเข้าใจ เกี่ยวกับมาตรการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแส เพื่อให้บุคลากรกล้าที่จะมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและแจ้งเหตุการณ์ที่ไม่โปร่งใส

#### ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (EIT) 91.64 คะแนน

ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงานเป็นการประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ต่อคุณภาพการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ในด้านความเป็นธรรม การดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด รวมถึงความโปร่งใสโดยปราศจากการเรียกรับสินบน โดยพิจารณาจากข้อคำถาม e1 – e3 ผลการประเมินได้รับคะแนนรวม 91.64 คะแนน ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่ได้รับคะแนนสูงสุดในกลุ่มแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) สะท้อนถึงมาตรฐานการให้บริการที่เป็นที่ยอมรับอย่างมาก

ลำดับ	ตัวชี้วัด	เครื่องมือการประเมิน	ข้อคำถาม	คะแนน		ข้อเสนอแนะการปรับปรุง จากผู้ตรวจ
				EIT Public (n = 458)	EIT Survey (n = 56)	
6	คุณภาพการดำเนินงาน (91.64)	EIT	e1	83.84	92.50	ผู้ตรวจประเมินระบุว่า ในตัวชี้วัดนี้มหาวิทยาลัยได้รับคะแนนสูงสุดในกลุ่มแบบวัด EIT จึงควรรักษามาตรฐานการดำเนินงานไว้  อย่างไรก็ตาม ควรพัฒนาปรับปรุง กระบวนการทำงานให้ชัดเจนยิ่งขึ้น โดยอ้างอิงจากแนวทางการพัฒนา i1 และ i2 เพื่อลดการใช้ ดุลยพินิจและสร้าง ความเท่าเทียม
			e2	84.54	90.71	
			e3	98.25	100.00	

#### 1. ประเด็นที่สะท้อนจากผลประเมิน

ผลการประเมินสะท้อนว่าผู้รับบริการและผู้มาติดต่อมีความเชื่อมั่นในระดับดีเยี่ยมต่อความซื่อสัตย์สุจริตของเจ้าหน้าที่มหาวิทยาลัย โดยเฉพาะประเด็นการไม่เรียกรับสินบนซึ่งได้คะแนนเกือบเต็ม อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นเรื่องการให้บริการที่เท่าเทียมกันและความรวดเร็วตามขั้นตอนที่ผลคะแนนในส่วนของผู้รับบริการทั่วไป (Public) ยังมีความแตกต่างจากกลุ่มผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (Survey) อย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งอาจเกิดจากการรับรู้ข้อมูลขั้นตอนการบริการที่แตกต่างกันในแต่ละกลุ่ม

## 2. จุดแข็ง

1. มาตรฐานความโปร่งใสในด้านการรับสินบน (e3) ได้คะแนนสูงมากจนถึงระดับเต็ม (98.25 - 100.00) แสดงถึงวัฒนธรรมองค์กรที่ซื่อสัตย์สุจริตและปลอดการทุจริตในมุมมองภายนอกอย่างชัดเจน
2. เป็นตัวชี้วัดที่เป็นหน้าตาของมหาวิทยาลัย โดยได้รับคะแนนสูงสุดในกลุ่ม EIT ทั้งหมด (91.64 คะแนน) สะท้อนถึงคุณภาพการบริการโดยรวมที่โดดเด่น
3. การปฏิบัติหน้าที่ตามขั้นตอน (e1) ได้รับการยอมรับในระดับสูงมากจากกลุ่มผู้รับบริการประจำ (Survey) ที่ 92.50 คะแนน แสดงว่ากระบวนการทำงานหลักมีมาตรฐานและน่าเชื่อถือ

## 3. จุดอ่อน

1. ช่องว่างของการรับรู้ด้านความเป็นธรรม (e2) คะแนนในส่วน EIT Public (84.54) ยังต่ำกว่า EIT Survey (90.71) สะท้อนว่าผู้มาติดต่อทั่วไปบางส่วนอาจยังรู้สึกไม่ได้รับการปฏิบัติที่เท่าเทียมกัน
2. ความรวดเร็วและขั้นตอนในมุมมองประชาชนทั่วไป (e1) คะแนนที่ 83.84 ในส่วน Public ชี้ให้เห็นว่าการสื่อสารหรือการแสดงขั้นตอนการให้บริการแก่ประชาชนทั่วไปอาจยังไม่ชัดเจนหรือรวดเร็วเท่าที่ควร

## 4. ประเด็นที่ต้องพัฒนา

1. การรักษามาตรฐานความโปร่งใส เพื่อไม่ให้เกิดการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์ทับซ้อนในทุกกระบวนการบริการ
2. การยกระดับความเป็นธรรมในการให้บริการ โดยพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ (E-Service) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิงจากแนวทาง O10)
3. การเปิดเผยขั้นตอนและระยะเวลาการให้บริการ ให้ชัดเจนและเข้าถึงง่ายผ่านสื่อต่างๆ เพื่อให้ผู้รับบริการทุกกลุ่มทราบสิทธิและขั้นตอนที่แน่นอน (อ้างอิงจากแนวทาง O8, O9)

### ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (EIT) 81.46 คะแนน

ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสารเป็นการประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก เกี่ยวกับการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยในด้านการเข้าถึงได้ง่าย ความชัดเจนของข้อมูล และความสามารถในการสื่อสารตอบข้อซักถามของเจ้าหน้าที่ได้อย่างชัดเจน โดยพิจารณาจากข้อคำถาม e4 – e6 ผลการประเมินได้รับคะแนนรวม 81.46 คะแนน ซึ่งถือเป็นตัวชี้วัดที่มีคะแนนค่อนข้างต่ำ เมื่อเทียบกับตัวชี้วัดอื่นในเครื่องมือ EIT และยังไม่บรรลุเป้าหมายที่ควรเป็น (ต่ำกว่า 85 คะแนนในบางส่วน)

ลำดับ	ตัวชี้วัด	เครื่องมือ การ ประเมิน	ข้อ คำถาม	คะแนน		ข้อเสนอแนะการปรับปรุง จากผู้ตรวจ
				EIT Public (n = 458)	EIT Survey (n = 56)	
7	ประสิทธิภาพ การสื่อสาร (81.46)	EIT	e4	80.26	81.07	ผู้ตรวจประเมินเสนอให้มหาวิทยาลัย ควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทาง ที่หลากหลายและอำนวยความสะดวก ในการใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุง ข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงาน ให้มีความครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3) เพื่อให้ข้อมูลมีความชัดเจนยิ่งขึ้น
			e5	80.04	79.64	
			e6	81.70	86.07	

### 1. ประเด็นที่สะท้อนจากผลประเมิน

ผลการประเมินสะท้อนว่าผู้รับบริการและผู้มาติดต่อบางส่วนยังมีความเห็นว่าการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยทำได้ค่อนข้างยาก และเนื้อหาข้อมูลที่ได้รับยังขาดความชัดเจนเพียงพอ นอกจากนี้คะแนนที่ต่ำกว่า 85 คะแนนในหลายข้อบ่งชี้ว่า ระบบการสื่อสารของหน่วยงานยังไม่สามารถตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการได้อย่างมีประสิทธิภาพเท่าที่ควร โดยเฉพาะในเรื่องของการรับรู้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อผู้มาติดต่อราชการ

### 2. จุดแข็ง

1. ความสามารถในการสื่อสารตอบข้อซักถาม (e6) ได้รับคะแนนสูงสุดในกลุ่มตัวชี้วัดนี้ โดยเฉพาะในส่วนผลสำรวจ (Survey) ที่ได้ 86.07 คะแนน สะท้อนว่าเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการโดยตรงสามารถให้คำอธิบายและตอบข้อสงสัยได้ค่อนข้างดี

2. ความเชื่อมั่นในข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ ผู้มาติดต่อยังให้การยอมรับในความสามารถในการสื่อสารรายบุคคลของเจ้าหน้าที่มากกว่าช่องทางสื่อสารที่เป็นระบบหรือสื่อประชาสัมพันธ์

### 3. จุดอ่อน

1. ความชัดเจนของข้อมูลประชาสัมพันธ์ (e5) ได้รับคะแนนต่ำที่สุด โดยในกลุ่มผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (Survey) ได้เพียง 79.64 คะแนน แสดงว่าข้อมูลที่สื่อสารออกไปอาจมีความซับซ้อน เข้าใจยากหรือไม่ครบถ้วน

2. ความยากในการเข้าถึงช่องทางเผยแพร่ข้อมูล (e4) คะแนนในระดับ 80 ต้นๆ ทั้งสองกลุ่มสะท้อนว่าผู้รับบริการมีอุปสรรคในการค้นหาหรือเข้าถึงแหล่งข้อมูลของมหาวิทยาลัย

3. ประสิทธิภาพการสื่อสารผ่านระบบไม่สอดคล้องกับการสื่อสารรายบุคคล แม้เจ้าหน้าที่จะตอบคำถามได้ดี แต่ระบบสื่อสารหลักหรือเว็บไซต์ยังทำหน้าที่ได้ไม่ดีเท่าที่ควร

#### 4. ประเด็นที่ต้องพัฒนา

1. เพิ่มประสิทธิภาพช่องทางการเผยแพร่ข้อมูล ให้มีความหลากหลายและสะดวกต่อการใช้งานจากทุกอุปกรณ์ (User-friendly) เพื่อแก้ปัญหาการเข้าถึงยาก (e4)
2. ปรับปรุงคุณภาพเนื้อหาข้อมูลข่าวสาร (Content Quality) ตรวจสอบความถูกต้องและจัดทำข้อมูลให้เข้าใจง่าย ชัดเจน ลดภาษาราชการที่ซับซ้อนเพื่อให้ผู้รับบริการทราบสิทธิและหน้าที่ของตนเองอย่างชัดเจน (e5)
3. ปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานบนเว็บไซต์หลัก ให้มีความเป็นปัจจุบันและครบถ้วนตามเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) โดยเฉพาะข้อมูลพื้นฐานในตัวชี้วัด 9.1 - 9.3

#### ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน (EIT) 78.10 คะแนน

ตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงานเป็นการประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อการปรับปรุงระบบการทำงานของมหาวิทยาลัย ทั้งในด้านการเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วม การปรับปรุงโครงการ/กิจกรรมให้ตอบสนองประชาชน และการพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) โดยพิจารณาจากข้อคำถาม e7 – e9 ผลการประเมินได้รับคะแนนรวม 78.10 คะแนน ซึ่งถือเป็นตัวชี้วัดที่ได้รับคะแนนต่ำที่สุดในภาพรวมของมหาวิทยาลัย และไม่บรรลุค่าเป้าหมาย (ต่ำกว่า 85 คะแนน) ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ลำดับ	ตัวชี้วัด	เครื่องมือการประเมิน	ข้อคำถาม	คะแนน		ข้อเสนอแนะการปรับปรุง จากผู้ตรวจประเมิน
				EIT Public (n = 458)	EIT Survey (n = 56)	
8	การปรับปรุงการทำงาน (78.10)	EIT	e7	77.47	78.21	ผู้ตรวจประเมินเสนอให้มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจหลักผ่านโครงการหรือกิจกรรมต่างๆ และเผยแพร่ผลการมีส่วนร่วมให้สาธารณชนรับทราบ (อ้างอิงจาก o20) - ควรนำผลจากการรับฟังความคิดเห็นมาจัดกำหนดโครงการเพื่อตอบสนองประชาชน และรายงานความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง (อ้างอิงจาก o6) พร้อมทั้งพัฒนาช่องทางสื่อสารสองทาง (อ้างอิงจาก o3) - เร่งพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักให้มีความสะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ (อ้างอิงจาก o10)
			e8	80.22	74.29	
			e9	81.62	76.79	

## 1. ประเด็นที่สะท้อนจากผลประเมิน

ผลการประเมินสะท้อนให้เห็นว่าผู้รับบริการและผู้มาติดต่อราชการมีความเห็นว่ามีมหาวิทยาลัยยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงหรือพัฒนาการดำเนินงานและการให้บริการเท่าที่ควร นอกจากนี้ยังสะท้อนถึงประสิทธิภาพของระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่ผู้ใช้บริการมองว่ายังไม่สะดวกและรวดเร็วเพียงพอ ซึ่งส่งผลกระทบต่อความพึงพอใจและภาพลักษณ์ความโปร่งใสในภาพรวม

## 2. จุดแข็ง

1. มีคะแนนในส่วนของ Public (e8, e9) ที่เริ่มเข้าใกล้เกณฑ์ โดยอยู่ที่ 80.22 และ 81.62 ตามลำดับ สะท้อนว่าประชาชนทั่วไปเริ่มรับรู้ถึงความพยายามในการปรับปรุงงานและการนำระบบออนไลน์มาใช้
2. มีฐานข้อมูลการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ที่เข้มแข็ง ซึ่งสามารถนำมาต่อยอดเพื่อสนับสนุนการปรับปรุงการทำงานให้เป็นรูปธรรมตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจได้

## 3. จุดอ่อน

1. เป็นตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำที่สุด (78.10) และต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน 85 คะแนนอย่างชัดเจน
2. การปรับปรุงโครงการเพื่อตอบสนองประชาชน (e8) ในส่วนของผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (Survey) ได้คะแนนเพียง 74.29 ซึ่งถือเป็นจุดที่ต้องได้รับการแก้ไขอย่างจริงจัง
3. ขาดช่องทางการมีส่วนร่วมที่เห็นผลลัพธ์ชัดเจน ผู้รับบริการยังรู้สึกว่าการแสดงความคิดเห็นไม่นำไปสู่การเปลี่ยนแปลงหรือการปรับปรุงโครงการอย่างเป็นรูปธรรม
4. ระบบ E-Service (e9) ยังไม่สามารถให้บริการได้อย่างเบ็ดเสร็จและรวดเร็วพอที่จะสร้างความประทับใจให้กับผู้มาติดต่อราชการ

## 4. ประเด็นที่ต้องพัฒนา

1. การเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วม (O20): ต้องจัดโครงการหรือกิจกรรมที่เปิดให้คนนอกเข้ามาให้ความเห็นในการปรับปรุงงานอย่างจริงจัง และต้องสรุปผลการดำเนินงานเผยแพร่ต่อสาธารณะ
2. การรายงานความก้าวหน้า (O6): ควรนำข้อมูลจากการมีส่วนร่วมมาบรรจุในแผนปฏิบัติการประจำปี และรายงานความคืบหน้าให้ประชาชนทราบเป็นระยะ
3. การพัฒนาบริการออนไลน์ (O10): ปรับปรุงระบบ E-Service สำหรับงานบริการหลักให้ใช้งานง่าย ลดขั้นตอน และมีประสิทธิภาพการสื่อสารโต้ตอบที่รวดเร็ว
4. ช่องทางการสื่อสารสองทาง (O3): พัฒนาช่องทางที่ผู้รับบริการสามารถสอบถามและได้รับคำตอบ หรือสะท้อนความคิดเห็นได้โดยตรงทันที

### ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (OIT) 98.50 คะแนน

ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลเป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัย เพื่อให้สาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้โดยสะดวกในด้านต่าง ๆ ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงาน การบริหารเงินงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส โดยพิจารณาจากข้อคำถาม ๐1 – ๐20 ผลการประเมินได้รับคะแนนสูงถึง 98.50 คะแนน ซึ่งถือเป็นระดับที่ดีเยี่ยมและผ่านเกณฑ์การประเมินตามเป้าหมายอย่างโดดเด่น สะท้อนถึงความโปร่งใสในการดำเนินงานที่เป็นรูปธรรมผ่านช่องทางดิจิทัล

ลำดับ	ตัวชี้วัด	เครื่องมือการประเมิน	ข้อคำถาม	คะแนน (n = 495)	ข้อเสนอแนะการปรับปรุงจากผู้ตรวจ
9	การเปิดเผยข้อมูล (98.50) 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน	OIT	๐1	100.00	ผู้ตรวจประเมินระบุว่ามหาวิทยาลัยได้รับคะแนนผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด จึงควรรักษามาตรฐานการดำเนินงานไว้ และควรพัฒนาประสิทธิภาพของการทำงานอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะในประเด็นการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล (๐14) และการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐาน (๐1 - ๐3) ให้มีความครบถ้วนและเป็นปัจจุบันอยู่เสมอ เพื่อสนับสนุนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก
		OIT	๐2	100.00	
		OIT	๐3	100.00	
		OIT	๐4	100.00	
	9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ	OIT	๐5	100.00	
		OIT	๐6	100.00	
		OIT	๐7	100.00	
		OIT	๐8	100.00	
		OIT	๐9	100.00	
		OIT	๐10	100.00	
	9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง	OIT	๐11	100.00	
		OIT	๐12	100.00	
	9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	OIT	๐13	100.00	
		OIT	๐14	50.00	
		OIT	๐15	100.00	
	9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส	OIT	๐16	100.00	
		OIT	๐17	100.00	
		OIT	๐18	100.00	
		OIT	๐19	100.00	
			OIT	๐20	

## 1. ประเด็นที่สะท้อนจากผลประเมิน

ผลการประเมินสะท้อนว่ามหาวิทยาลัยมีระบบการจัดการข้อมูลสารสนเทศที่มีประสิทธิภาพสูงมาก โดยสามารถเปิดเผยข้อมูลสำคัญตามที่กฎหมายและเกณฑ์ ITA กำหนดได้อย่างครบถ้วนเกือบทุกหัวข้อ อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นเล็กน้อยเกี่ยวกับการเปิดเผย "แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล" (๐14) ที่ได้รับคะแนนเพียงครึ่งเดียว (50.00 คะแนน) ซึ่งชี้ให้เห็นว่าข้อมูลในส่วนนี้อาจยังไม่เป็นไปตามรูปแบบที่เกณฑ์กำหนดในรอบการประเมินนี้

## 2. จุดแข็ง

1. ความโปร่งใสในเกือบทุกมิติ (๐1 - ๐13 และ ๐15 - ๐20) ได้คะแนนเต็ม 100.00 ในด้านข้อมูลพื้นฐาน การงบประมาณ การจัดซื้อจัดจ้าง และการส่งเสริมความโปร่งใส แสดงถึงระบบการบริหารจัดการเว็บไซต์ที่เข้มแข็ง
2. การเข้าถึงข้อมูลพื้นฐานที่เป็นปัจจุบัน มหาวิทยาลัยมีความพร้อมในการให้ข้อมูลแก่ประชาชนผ่านเว็บไซต์หลัก ซึ่งเป็นรากฐานสำคัญของธรรมาภิบาลในองค์กร
3. คะแนนภาพรวมสูงมาก (98.50) สูงกว่าเกณฑ์เป้าหมาย 85 คะแนนอย่างมีนัยสำคัญ สะท้อนว่ามหาวิทยาลัยเป็นองค์กรต้นแบบด้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาธารณะ

## 3. จุดอ่อน

1. ความถูกต้องของเอกสารเชิงเทคนิค พบการระบุรหัสแบบฟอร์มผิดพลาดในบางจุด ซึ่งแม้จะไม่กระทบต่อเนื้อหาหลักแต่แสดงถึงจุดที่ขาดความรอบคอบในการตรวจสอบก่อนเปิดเผยข้อมูล
2. ความเชื่อมโยงระหว่างการเปิดเผยข้อมูลและการรับรู้ของประชาชน แม้ข้อมูลบนเว็บไซต์จะครบถ้วน (OIT คะแนนสูง) แต่ผลการรับรู้ของผู้มาติดต่อภายนอก (EIT) ในเรื่องการเข้าถึงข้อมูล (e4) และความชัดเจน (e5) ยังไม่สูงเท่าที่ควร

## 4. ประเด็นที่ต้องพัฒนา

1. ปรับปรุงการเปิดเผยข้อมูลสำคัญต่าง ๆ ตามที่กฎหมายและหลักเกณฑ์ที่ ป.ป.ช. กำหนด และจัดรูปแบบให้อยู่ในลักษณะที่สืบค้นได้ง่าย
2. รักษาความต่อเนื่องของการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐาน (๐1 - ๐3) เช่น โครงสร้างองค์กร ข้อมูลผู้บริหาร และข้อมูลการติดต่อ ให้มีความเป็นปัจจุบันตลอดเวลาตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นแก่ผู้ใช้บริการ
3. ยกกระดับการนำเสนอข้อมูล จากเดิมที่เป็นเพียงการเปิดเผยตามเกณฑ์ ให้เป็นข้อมูลที่เข้าใจง่าย (User-friendly) เพื่อตอบโจทย์ความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

### ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (OIT) 95.00 คะแนน

ตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริตเป็นการประเมินระดับการเผยแพร่ข้อมูลของมหาวิทยาลัย เพื่อแสดงถึงการดำเนินการมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ประเมินความเสี่ยง และการส่งเสริมวัฒนธรรมสุจริต โดยพิจารณาจากการเปิดเผยข้อมูลบนเว็บไซต์หลักตามข้อคำถาม ๐21 – ๐28 ผลการประเมินได้รับคะแนนสูงถึง 95.00 คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับที่ดีเยี่ยมและผ่านเกณฑ์การประเมินตามค่าเป้าหมาย อย่างไรก็ตาม ยังมีประเด็นที่ต้องปรับปรุงในส่วนของการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารการดำเนินงานตามนโยบาย No Gift Policy

ลำดับ	ตัวชี้วัด	เครื่องมือการประเมิน	ข้อคำถาม	คะแนน (n = 495)	ข้อเสนอแนะการปรับปรุงจากผู้ตรวจ
10	การป้องกันการทุจริต (95.00) 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน	OIT	๐21	50.00	ผู้ตรวจประเมินระบุว่ามหาวิทยาลัยได้รับคะแนนผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด จึงควรรักษามาตรฐานการดำเนินงานไว้ และควรพัฒนาประสิทธิภาพของการทำงานอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะในประเด็นการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล (๐14) และการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐาน (๐1 - ๐3) ให้มีความครบถ้วนและเป็นปัจจุบันอยู่เสมอ เพื่อสนับสนุนการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก
		OIT	๐22	100.00	
		OIT	๐23	100.00	
		OIT	๐24	100.00	
	10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	OIT	๐25	100.00	
		OIT	๐26	100.00	
		OIT	๐27	100.00	
		OIT	๐28	100.00	

#### 1. ประเด็นที่สะท้อนจากผลประเมิน

ผลการประเมินสะท้อนว่ามหาวิทยาลัยมีความพร้อมและมีระบบการบริหารจัดการที่เน้นการป้องกันการทุจริตเชิงรุกอย่างเข้มแข็ง โดยเฉพาะการประเมินความเสี่ยงและการรายงานผลการส่งเสริมคุณธรรมที่ทำได้อย่างครบถ้วน แต่ในขณะเดียวกันยังสะท้อนถึงความคลาดเคลื่อนในรายละเอียดการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารการดำเนินงานตามนโยบาย No Gift Policy (๐21) ซึ่งได้รับคะแนนเพียงครั้งเดียว แสดงให้เห็นถึงความจำเป็นในการตรวจสอบความสมบูรณ์ของเอกสารให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ ป.ป.ช. กำหนดอย่างเคร่งครัด

## 2. จุดแข็ง

1. ระบบการบริหารความเสี่ยงการทุจริต (o23, o24) มีประสิทธิภาพสูงและได้รับการเปิดเผยต่อสาธารณะอย่างครบถ้วน (100 คะแนน)
2. การสร้างวัฒนธรรมองค์กรและส่งเสริมคุณธรรม (o25 - o28) มหาวิทยาลัยมีการจัดทำแผนและรายงานผลการดำเนินงานเพื่อส่งเสริมความโปร่งใสได้อย่างโดดเด่นและเป็นระบบ
3. การรายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด (o22) มีการดำเนินงานตามหลักเกณฑ์จริยธรรมที่ชัดเจน แม้จะมีข้อสังเกตเรื่องแบบฟอร์มเล็กน้อยแต่ในเชิงเนื้อหาถือว่ามีความสมบูรณ์

## 3. จุดอ่อน

1. การประกาศเจตนารมณ์ No Gift Policy (o21) เป็นหัวข้อเดียวในตัวชี้วัดนี้ที่คะแนนต่ำ (50.00 คะแนน) ซึ่งอาจเกิดจากการแสดงข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนด หรือการจัดทำสื่อประกาศที่ยังไม่สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินในปีปัจจุบัน
2. ความถูกต้องของเอกสารเชิงเทคนิค พบการระบุรหัสแบบฟอร์มผิดพลาดในบางจุด (เช่น ใน o22) ซึ่งแม้จะไม่กระทบต่อเนื้อหาหลักแต่แสดงถึงจุดที่ขาดความรอบคอบในการตรวจสอบก่อนเปิดเผยข้อมูล

## 4. ประเด็นที่ต้องพัฒนา

1. ปรับปรุงการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารการดำเนินงานตามนโยบาย No Gift Policy (o21) ต้องทบทวนหลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ให้มีองค์ประกอบครบถ้วนตามที่กำหนด
2. การตรวจสอบความถูกต้องของแบบฟอร์มและข้อมูล ก่อนการนำขึ้นระบบหรือเผยแพร่บนเว็บไซต์ ควรมีขั้นตอนการตรวจสอบความถูกต้องของรหัสเอกสาร ปิงบประมาณ และหัวกระดาษให้เป็นปัจจุบัน (เช่น จาก ITA-O29 เป็น ITA-O22)
3. การรักษามาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ เพื่อให้คะแนนในภาพรวมยังคงอยู่ในระดับดีเยี่ยม มหาวิทยาลัยควรมีการ Update ข้อมูลให้เป็นปัจจุบันอย่างสม่ำเสมอ

## 8. การนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ในการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นมาสู่การปฏิบัติ ได้มีการวิเคราะห์เกี่ยวกับค่าคะแนนที่ได้รับ และข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแต่ละประเด็นทั้งจากผู้ตรวจ ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน มาวิเคราะห์ร่วมกันเพื่อกำหนดแนวทางในการปฏิบัติ โดยมีวิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ และขั้นตอน/วิธีปฏิบัติ รวมถึงผู้รับผิดชอบ และระยะเวลาในการดำเนินการ ดังนี้

## 9. การวิเคราะห์ข้อจำกัดของหน่วยงานในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

จากการวิเคราะห์ข้อมูลการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า ในการดำเนินการเพื่อรับการตรวจประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัย พบข้อจำกัดในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ดังนี้

1. ข้อคำถามที่มีกำหนดไว้ในแบบสอบถาม IIT และ EIT มีบางข้อมีลักษณะที่ต้องทำความเข้าใจหรือการตีความ หรือเป็นนามธรรมมากเกินไป หรือสอบถามเกี่ยวกับความรู้สึกของผู้ถูกประเมิน ทำให้บุคลากรผู้ให้บริการ และผู้มาติดต่อราชการบางส่วนที่ไม่ได้มีการรับรู้ถึงภารกิจและการดำเนินการของมหาวิทยาลัยในทุกด้าน โดยรู้แค่ในบางภารกิจที่มีการติดต่อกับมหาวิทยาลัย ในบางเรื่อง แต่ต้องตอบในทุกเรื่องและทุกด้าน อาจเลือกตอบจากความรู้สึก หรือจากความไม่รู้จึงตอบว่าไม่มี ทั้งที่หน่วยงานอาจมีการดำเนินการดังกล่าว จนส่งผลให้ค่าคะแนนการประเมินที่ได้รับกับผลการดำเนินการที่หน่วยงานดำเนินการไม่สัมพันธ์กัน

2. ในการตอบแบบประเมิน IIT และ EIT ที่ต้องใช้ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบประเมิน เช่น หมายเลขโทรศัพท์ และรหัส OTP ในการยืนยันตัวเพื่อตอบแบบประเมิน ส่วนใหญ่บุคลากรผู้ให้บริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่ต้องเข้าตอบแบบประเมิน มักมีความกังวลใจกลัวว่าจะมีการนำหมายเลขโทรศัพท์ของตนไปใช้ในทางที่มีถูกต้อง ซึ่งที่ผ่านมา มหาวิทยาลัยได้ตระหนักในส่วนนี้และได้พยายามดำเนินการสร้างการรับรู้ การยอมรับให้กับบุคลากรภายในและภายนอก โดยการมีการประชุมชี้แจงให้กับผู้ตอบแบบประเมินในส่วนที่เป็นบุคลากรทุกครั้ง และในส่วนบุคคลภายนอกก็ได้ให้หน่วยงานภายในที่เกี่ยวข้องประสานและยืนยันข้อมูลการไม่นำข้อมูลส่วนบุคคลหรือหมายเลขโทรศัพท์ไปใช้ในการอื่น แต่ส่วนใหญ่ยังคงได้รับความร่วมมือในการเข้าตอบแบบประเมินในจำนวนที่ไม่มาก ซึ่งต้องมีการติดตามและขอความร่วมมือ รวมถึงยืนยันการไม่นำข้อมูลส่วนตัวไปใช้ในการอื่นอย่างต่อเนื่อง จนถึงการประเมินครั้งปัจจุบัน

-----

การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปรับปรุง หรือพัฒนาองค์กร หรือรักษาระดับผลการประเมิน  
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ตัวชี้วัด ITA	มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	สรุปผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (94.57 คะแนน)	1.1 มาตรการยกระดับ มาตรฐานการปฏิบัติงาน และการให้บริการ	ผลคะแนนรายข้อพบว่า i1 (การปฏิบัติงาน ตามขั้นตอนและระยะเวลา) ได้ 91.15 คะแนน และ i2 (ความเป็นธรรมในการปฏิบัติหน้าที่) ได้ 92.77 คะแนน สะท้อนว่าอาจมีเจ้าหน้าที่ บางรายปฏิบัติหน้าที่ไม่เป็นไปตามขั้นตอน หรือระยะเวลาที่กำหนด อาจนำไปสู่การเลือก ปฏิบัติหรือไม่เท่าเทียมกันในบางภารกิจ	1. ปรับปรุงคู่มือปฏิบัติงาน ระบุขั้นตอนและ ระยะเวลาการทำงานให้ชัดเจนในคู่มือ ปฏิบัติงาน (O8) และคู่มือผู้รับบริการ (O9) 2. สร้างสื่อประชาสัมพันธ์ นำข้อมูลจากคู่มือมา จัดทำเป็นสื่อที่ดึงดูดและเข้าใจง่าย เช่น อินโฟ กราฟิก หรือแผ่นพับ เพื่อสื่อสารให้บุคลากรและ ประชาชนทราบ 3. พัฒนาระบบ E-Service วิเคราะห์ภารกิจที่ เสี่ยงต่อการเลือกปฏิบัติเพื่อพัฒนาระบบ ให้บริการออนไลน์ (O10) เพื่อลดการใช้ดุลย พินิจของเจ้าหน้าที่ 4. กำกับดูแล ประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรใน สังกัดถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด	ต.ค. 68 - ก.ย. 69	- ทุกหน่วยงานระดับ คณะ/สำนัก
	1.2 มาตรการรักษา มาตรฐานความสุจริต ในการปฏิบัติหน้าที่	ข้อ i3 (การเรียกรับสินบน) ได้คะแนนสูง ถึง 99.80 คะแนน สะท้อนถึงจุดแข็ง ด้านความโปร่งใสและปลอดการทุจริต ในระดับที่น่าพึงพอใจ	1. รักษามาตรฐานเดิม กำหนดแนวทางและ เน้นย้ำนโยบายการไม่รับสินบนในทุกขั้นตอน การบริการ 2. สื่อสารเชิงรุก เผยแพร่ผลการดำเนินงาน ด้านความโปร่งใสให้บุคลากรภายในได้รับทราบ เพื่อสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่สุจริตอย่างยั่งยืน	ต.ค. 68 - ก.ย. 69	- กองกฎหมาย - ทุกหน่วยงานระดับ คณะ/สำนัก

ตัวชี้วัด ITA	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	สรุปผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้เงินงบประมาณ (95.96 คะแนน)	2.1 มาตรการส่งเสริมการมีส่วนร่วมและสร้างความโปร่งใสในการบริหารงบประมาณ	ผลคะแนนรายข้อพบว่า i4 (การใช้จ่ายงบประมาณตามวัตถุประสงค์) ได้ 93.33 คะแนน ซึ่งเป็นคะแนนที่น้อยที่สุดในตัวชี้วัดนี้ สะท้อนว่าบุคลากรต้องการมีส่วนร่วมในกระบวนการวางแผนและกำกับติดตามงบประมาณมากขึ้น ขณะที่ i5 (การเบิกจ่ายเท็จ) ได้ 97.70 คะแนน และ i6 (ความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง) ได้ 96.85 คะแนน ซึ่งเป็นจุดแข็งที่ควรรักษาไว้	1. ส่งเสริมการมีส่วนร่วม จัดให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี (อ้างอิงจาก 06) เพื่อความคุ้มค่าและเกิดประโยชน์สูงสุด 2. สร้างความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง โดยการเผยแพร่ความรู้และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง การตรวจรับงาน และการเบิกจ่ายพัสดุให้บุคลากรเข้าใจอย่างถูกต้อง 3. การเปิดเผยข้อมูล แจกแจงรายละเอียดงบประมาณประจำปีว่าใช้จ่ายในภารกิจใดบ้าง ให้ชัดเจนและเข้าถึงง่าย 4. กำกับติดตาม พัฒนาระบบการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้	ต.ค. 68 - ก.ย. 69	- กองแผนงาน - กองพัสดุ - หน่วยงานระดับคณะ/สำนัก
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (99.30 คะแนน)	3.1 มาตรการรักษามาตรฐานการใช้อำนาจตามหลักธรรมาภิบาลอย่างยั่งยืน	เป็นตัวชี้วัดที่ได้รับคะแนนสูงสุดในกลุ่มแบบวัด IIT โดยเฉพาะข้อ i9 (การบริหารงานบุคคลที่ปลอดสินบน) ได้คะแนนเต็ม 100.00 สะท้อนถึงความเชื่อมั่นสูงสุดของบุคลากรต่อความโปร่งใสในการบรรจุ แต่งตั้ง และโยกย้าย ส่วนข้อ i7 และ i8 ได้คะแนนสูงมาก (98.26 และ 99.64) แสดงว่าผู้บริหารมีการใช้อำนาจตามระเบียบและไม่สั่งการให้ทำในสิ่งที่ผิดกฎหมาย	1. รักษามาตรฐานการบริหารงานบุคคลดำเนินการเปิดเผยแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล (O14) และรายงานผล (O15) ให้มีความโปร่งใสดูตรวจสอบได้ 2. เสริมสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy ประกาศเจตนาธรรมและกำกับดูแลไม่ให้มีการรับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่อย่างเคร่งครัด 3. สื่อสารนโยบายจากผู้บริหาร ผู้บริหารระดับสูง ให้ความสำคัญของการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายผ่านการประชุมหรือสื่อภายในอย่างสม่ำเสมอ	ต.ค. 68 - ก.ย. 69	- กองบริหารและจัดการทรัพยากรมนุษย์ - กองกฎหมาย - ทุกหน่วยงานระดับคณะ/สำนัก

ตัวชี้วัด ITA	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	สรุปผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (89.38 คะแนน)	4.1 มาตรการส่งเสริมความโปร่งใสและพัฒนากระบวนการบริหารจัดการทรัพย์สินของราชการ	ผลคะแนนรวม 89.38 คะแนน แม้อยู่ในระดับผ่านเกณฑ์แต่เป็นคะแนนที่ต่ำที่สุดในกลุ่ม IIT โดยเฉพาะข้อ i10 (การขอยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง) ได้เพียง 76.77 คะแนน สะท้อนว่าบุคลากรบางส่วนยังไม่ทราบขั้นตอนการปฏิบัติงานตามระเบียบ ขณะที่ข้อ i11 (การไม่นำทรัพย์สินไปใช้ส่วนตัว) ได้คะแนนสูงถึง 97.66 คะแนน ซึ่งเป็นจุดแข็งที่ควรรักษาไว้	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. จัดทำและปรับปรุงคู่มือ: ระบุขั้นตอนการขออนุญาตยืม-คืนทรัพย์สินตามประเภทงานให้ชัดเจนในคู่มือปฏิบัติงาน (O8)</li> <li>2. สื่อสารและสร้างการรับรู้: จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ที่เข้าใจง่าย เช่น อินโฟกราฟิกหรือแผ่นพับ และเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์ (O4) เพื่อให้เข้าถึงบุคลากรทุกระดับ</li> <li>3. พัฒนาระบบดิจิทัล (E-Service): พัฒนาระบบยืม-คืนทรัพย์สินออนไลน์ (O10) เพื่อความสะดวกและตรวจสอบสถานะได้แบบ Real-time</li> <li>4. มาตรการกำกับดูแล: กำหนดรอบการตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเป็นระยะและรายงานผลให้ผู้บริหารทราบเพื่อป้องกันการใช้ผิดวัตถุประสงค์</li> </ol>	พ.ศ. 69 - ก.ย. 69	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กองกฎหมาย</li> <li>- กองงานพัสดุ</li> <li>- กองอาคารสถานที่และยานพาหนะ</li> <li>- ทุกหน่วยงานระดับคณะ/สำนัก</li> </ul>
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (93.93 คะแนน)	5.1 มาตรการสร้างความเชื่อมั่นในระบบจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ผลคะแนนรายข้อพบว่า i15 (ความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียน) ได้คะแนนน้อยที่สุดในตัวชี้วัดนี้คือ 92.65 คะแนน สะท้อนว่าบุคลากรบางส่วนยังขาดความเชื่อมั่นในระบบรักษาความลับและความปลอดภัยของผู้แจ้งเบาะแส ขณะที่ i13 (ผู้บริหารให้ความสำคัญ) ได้คะแนนสูงสุดที่ 95.47 คะแนน	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ทบทวนแนวปฏิบัติ ปรับปรุงแนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียน (O17) ให้มีขั้นตอนชัดเจนและมีมาตรฐานสากล</li> <li>2. พัฒนาช่องทาง พัฒนาช่องทางร้องเรียน (O18) ให้สะดวก เข้าถึงง่าย และมีระบบรักษาความลับขั้นสูง</li> <li>3. สร้างความมั่นใจ รมรณรงค์สร้างความเข้าใจเรื่องมาตรการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสไม่ให้เกิดผลกระทบจากการแจ้งข้อมูล</li> <li>4. เผยแพร่ข้อมูล ประชาสัมพันธ์แนวปฏิบัติและช่องทางให้บุคลากรและสาธารณชนรับทราบอย่างทั่วถึง</li> </ol>	พ.ศ. 69 - ก.ย. 69	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กองกฎหมาย</li> </ul>

ตัวชี้วัด ITA	มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	สรุปผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการ ดำเนินงาน (91.64 คะแนน)	6.1 มาตรการยกระดับ มาตรฐานการปฏิบัติงาน และการให้บริการ	เป็นตัวชี้วัดที่ได้รับคะแนนสูงสุดในกลุ่ม EIT โดยข้อ e3 (การไม่เรียกรับสินบน) ได้คะแนน เกือบเต็ม (98.25 - 100.00) อย่างไรก็ตาม ผลคะแนนในส่วน e1 (ขั้นตอนและระยะเวลา) และ e2 (ความเป็นธรรม) ของกลุ่มผู้รับบริการ ทั่วไป (Public) ยังต่ำกว่า 85 คะแนน (83.84 และ 84.54) สะท้อนว่าผู้รับบริการทั่วไป ยังเข้าถึงข้อมูลขั้นตอนการบริการได้ยาก และรู้สึกถึงความเหลื่อมล้ำในบางภารกิจ	1. ระบุขั้นตอนและระยะเวลาให้ชัดเจน จัดทำคู่มือปฏิบัติงาน (O8) และคู่มือ ผู้รับบริการ (O9) ที่ระบุรายละเอียด ขั้นตอนอย่างละเอียด 2. พัฒนาสื่อประชาสัมพันธ์ นำข้อมูลจากคู่มือมาผลิตสื่อรูปแบบ อินโฟกราฟิก หรือแผ่นพับ ที่ดึงดูด และเข้าใจง่าย 3. ขยายช่องทางเผยแพร่: ประชาสัมพันธ์ ผ่านช่องทางออนไลน์และจุดบริการ (O4) ให้หลากหลายและอำนวยความสะดวก ในการใช้งาน 4. พัฒนาระบบ E-Service พัฒนาช่องทาง ให้บริการออนไลน์ (O10) ในงานบริการหลัก เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่และ สร้างความเท่าเทียม	ต.ค. 68 - ก.ย. 69	- กองบริการการศึกษา - กองกิจการนักศึกษา - กองงานพัสดุ - ทุกหน่วยงานระดับ คณะ/สำนัก
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการ สื่อสาร (81.46 คะแนน)	7.1 มาตรการเพิ่ม ประสิทธิภาพการเผยแพร่ ข้อมูลข่าวสารภาครัฐและ การสื่อสารสองทาง	ผลคะแนนรวม 81.46 คะแนน ถือเป็นคะแนน ที่ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย (ต่ำกว่า 85 คะแนน) โดยประเด็น e5 (ความชัดเจนของข้อมูล) ได้คะแนนต่ำที่สุดในกลุ่มคือ 79.64 - 80.04 คะแนน สะท้อนว่าข้อมูลที่เผยแพร่ยังขาดความ ชัดเจนเพียงพอและเข้าถึงยาก (e4), อย่างไรก็ตาม มีจุดแข็งในด้านเจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถามได้ดี (e6) โดยเฉพาะกลุ่ม Survey ที่ได้ 86.07 คะแนน	1. หน่วยงานมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลาย และอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ ของหน่วยงาน (O1, O2, O3) ให้มีความ ครบถ้วนและเป็นปัจจุบันอยู่เสมอ เพื่อลด อุปสรรคในการเข้าถึงข้อมูล	ต.ค. 68 - ก.ย. 69	- กองบริการการศึกษา - กองกิจการนักศึกษา - กองงานพัสดุ - กองกฎหมาย - ทุกหน่วยงานระดับ คณะ/สำนัก

ตัวชี้วัด ITA	มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	สรุปผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
			<p>2. พัฒนาเนื้อหาการสื่อสาร: นำข้อมูลจากคู่มือปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อที่เข้าใจง่าย เช่น อินโฟกราฟิก หรือแผ่นพับ เพื่อเพิ่มความชัดเจนของเนื้อหา</p> <p>3. หน่วยงานจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล และช่องทางการรับฟังความคิดเห็นที่มีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง (O3) นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอกสามารถสังเกต เห็นได้ง่าย และสะดวกในการใช้งาน</p> <p>4. หน่วยงานมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมทั้งควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจนเข้าใจง่ายผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์</p> <p>5. หน่วยงานมีการเผยแพร่ช่องทางการร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานผ่านช่องทางออนไลน์โดยจัดให้มีมาตรการคุ้มครองและปกปิดข้อมูลผู้แจ้งเบาะแส นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอกสามารถ สังเกตเห็นได้ง่าย เช่น บริเวณจุดให้บริการหรือจุดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน เป็นต้น</p>		

ตัวชี้วัด ITA	มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	สรุปผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุง การทำงาน (78.10 คะแนน)	8.1 มาตรการส่งเสริม การมีส่วนร่วมและพัฒนา ระบบการให้บริการ สาธารณะ	ผลคะแนนรวม 78.10 คะแนน ถือเป็นตัวชี้วัดที่ได้รับคะแนนต่ำที่สุด ในภาพรวมของมหาวิทยาลัย และ ไม่บรรลุค่าเป้าหมาย (ต่ำกว่า 85 คะแนน) โดยข้อ e8 (การปรับปรุงโครงการตอบสนองผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียภายนอก) ได้คะแนนต่ำสุด ใน ส่วน Survey คือ 74.29 คะแนน สะท้อนว่าประชาชนเห็นว่ามหาวิทยาลัย ยังขาดการนำความเห็นไปปรับปรุงงาน อย่างเป็นรูปธรรม รวมถึงระบบ E-Service (e9) ที่ยังไม่สะดวกและมีประสิทธิภาพ เพียงพอ	1. เปิดโอกาสการมีส่วนร่วม จัดโครงการ/ กิจกรรมให้บุคคลภายนอกมีส่วนร่วมในการ พัฒนาภารกิจหลัก และเผยแพร่ผลการ มีส่วนร่วม (O20) 2. ขับเคลื่อนแผนงาน นำผลจากการรับฟัง ความคิดเห็นไปกำหนดโครงการในแผนปฏิบัติ การประจำปี และรายงานความก้าวหน้า (O6) 3. พัฒนาช่องทางสื่อสาร จัดทำช่องทาง ติดต่อ-สอบถามข้อมูลแบบสื่อสารสองทาง (O3) เพื่อรับฟังเสียงสะท้อน 4. ยกกระดับบริการออนไลน์ พัฒนาระบบ E-Service (O10) สำหรับงานบริการหลัก ให้สะดวก รวดเร็ว ระบบมีความเสถียร ในการใช้งานและรองรับได้พอเพียง ความต้องการของผู้ใช้งาน พร้อมทั้ง มีการประชาสัมพันธ์ระบบอย่างทั่วถึง	ต.ค. 68 - ก.ย. 69	- กองบริการการศึกษา - กองกิจการนักศึกษา - สำนักคอมพิวเตอร์และ เทคโนโลยีสารสนเทศ

ตัวชี้วัด ITA	มาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	สรุปผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด ที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/ กิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผย ข้อมูล (98.50 คะแนน)	9.1 มาตรการยกระดับ ความโปร่งใสและการ เปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) อย่างยั่งยืน	ผลการประเมินได้รับคะแนนสูงถึง 98.50 คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับดีเยี่ยม โดยคะแนน ในส่วนข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงาน การงบประมาณ และการจัดซื้อจัดจ้าง (๐1-๐13) ได้คะแนนเต็ม 100.00 คะแนน อย่างไรก็ตาม พบจุดที่ต้องพัฒนาคือ ๐14 (แผนการบริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคล) ที่ได้เพียง 50.00 คะแนน เนื่องจากรูปแบบในการเผยแพร่ข้อมูล ไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ที่กำหนด และ ผลจาก EIT สะท้อนว่าช่องทาง การเข้าถึงข้อมูล (e4) และความชัดเจน (e5) ยังไม่บรรลุเป้าหมาย	1. ปรับปรุงการเปิดเผยข้อมูล ๐14 ทบทวนและจัดทำแผนการบริหารและ พัฒนาทรัพยากรบุคคลให้มีเนื้อหาครบถ้วน ตามเกณฑ์ ป.ป.ช. และเผยแพร่ในรูปแบบที่ สืบค้นง่าย 2. ปรับปรุงข้อมูลพื้นฐาน (๐1-๐3) ตรวจสอบและปรับปรุงโครงสร้าง ข้อมูล ผู้บริหาร และข้อมูลการติดต่อให้เป็น ปัจจุบันสม่ำเสมอ เพื่อลดอุปสรรคการ เข้าถึงข้อมูล 3. พัฒนาช่องทางสื่อสาร (e4, e5) เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่ หลากหลายและอำนวยความสะดวก ในการใช้งาน เพื่อให้ข้อมูลมีความชัดเจน และเข้าถึงง่าย 4. รักษามาตรฐานการดำเนินงาน จัดให้มีระบบการตรวจสอบความถูกต้อง และความเป็นปัจจุบันของข้อมูลบนเว็บไซต์ หลักอย่างต่อเนื่อง	ต.ค. 68 - ก.ย. 69	- คณะกรรมการส่งเสริม และยกระดับการ ประเมิน คุณธรรมและความ โปร่งใสในการ ดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ตัวชี้วัด ITA	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	สรุปผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกัน การทุจริต (95.00 คะแนน)	10.1 มาตรการขับเคลื่อนนโยบาย No Gift Policy และการส่งเสริมวัฒนธรรมสุจริตเชิงรุก	ผลการประเมินอยู่ในระดับดีเยี่ยม (95.00 คะแนน) โดยเฉพาะด้านการประเมินความเสี่ยงและการส่งเสริมคุณธรรม (๐23 - ๐28) ที่ได้คะแนนเต็ม 100.00 อย่างไรก็ตาม พบจุดที่ต้องปรับปรุงคือ ๐21 (นโยบาย No Gift Policy) ที่ได้เพียง 50.00 คะแนน และพบความคลาดเคลื่อนทางเทคนิคในเอกสาร ๐22 ที่ระบุรหัสแบบฟอร์มผิด	<ol style="list-style-type: none"> <li>ปรับปรุงการเปิดเผยข้อมูล ๐21 ทบทวนหลักเกณฑ์การประกาศเจตนารมณ์ No Gift Policy การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร และการดำเนินการให้มืองค์ประกอบครบถ้วนและเป็นปัจจุบันตามที่ ป.ป.ช. กำหนด</li> <li>ตรวจสอบความถูกต้องของแบบฟอร์มจัดระบบตรวจสอบรหัสเอกสารและหัวกระดาษให้ถูกต้องก่อนเผยแพร่ (เช่น แก้ไขจาก ITA-O29 เป็น ITA-O22)</li> <li>รักษามาตรฐานความโปร่งใส ดำเนินกิจกรรมส่งเสริมคุณธรรมและป้องกันการทุจริตตามแผนปฏิบัติการ (๐25) อย่างต่อเนื่อง</li> <li>สื่อสารนโยบายสาธารณะ ประชาสัมพันธ์มาตรการป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบนให้บุคลากร และบุคคลภายนอกรับทราบอย่างชัดเจน</li> </ol>	ต.ค. 68 - ก.ย. 69	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กองกฎหมาย</li> <li>- กองบริหารและจัดการทรัพยากรมนุษย์</li> </ul>